

Научная статья

Original article

УДК 304.24.6

doi: https://doi.org/10.55186/2413046X_2026_11_8_115

edn: TLLZKA

**ГЕОПРОСТРАНСТВЕННЫЙ И ГЕОКУЛЬТУРНЫЙ ОБРАЗ
ТЕРРИТОРИИ
GEOSPATIAL AND GEOCULTURAL IMAGE OF THE TERRITORY**



Ардашев Роман Георгиевич, доктор философских наук, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин, Восточно-Сибирский институт МВД России; профессор кафедры государственного и муниципального управления, Институт социальных наук Иркутского государственного университета, Иркутск, E-mail: ardashev.rg@bk.ru, SPIN-код: 2853-7260, Orcid: 0000-0002-2286-8711

Ardashev Roman Georgievich, Doctor of Philosophy, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Disciplines of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Professor of the Department of State and Municipal Administration of the Institute of Social Sciences of Irkutsk State University, Irkutsk, E-mail: ardashev.rg@bk.ru, SPIN-код: 2853-7260, Orcid: 0000-0002-2286-8711

Аннотация. В статье представлен анализ геопропространственной и геокультурной специфики развития территории. Выделены модели развития геопропространственного и геокультурного образа территории. Представлен анализ активных периодов развития представленных моделей, реализуемых с

целью развития территории (ментальная, природная, инфраструктурная, геополитическая). Рассмотрена динамика активности указных моделей с 1918 года по настоящее время. На основе проведенного исследования, сформированы стратегии геопро пространственного и геокультурного восприятия территории среди населения Сибирского Федерального округа (n=1200). Обозначены внешние негативные факторы, мешающие территориальному развитию, а также роль личности и волевых усилий, людей обладающих ресурсами на местах (политическими, экономическими, информационными, человеческими). Выделены положительные и отрицательные характеристики восприятия СФО. Обозначена потребность в изменении условий и механизмов геопро пространственного и геокультурного развития СФО. Сделаны выводы о стратегических и тактических целях развития территории, выделены уникальные особенности символического контекста развития территории Сибирского федерального округа.

Abstract. The article presents an analysis of the geospatial and geocultural specifics of the territory's development. Models for the development of the geospatial and geocultural image of the territory are identified. An analysis of the active periods of development of the presented models, implemented for the purpose of developing the territory (mental, natural, infrastructural, geopolitical), is presented. The dynamics of activity of these models from 1918 to the present time is considered. Based on the conducted research, strategies for geospatial and geocultural perception of the territory among the population of the Siberian Federal District (n=1200) were formed. External negative factors that hinder territorial development are identified, as well as the role of personality and volitional efforts, people with local resources (political, economic, informational, human). Positive and negative characteristics of the perception of the Siberian Federal District are highlighted. The need to change the conditions and mechanisms of geospatial and geocultural development of the Siberian Federal District is identified. Conclusions are drawn about the strategic and tactical goals of the territory's development, and

unique features of the symbolic context of the development of the territory of the Siberian Federal District are highlighted.

Ключевые слова: геопространство, геокультура, территория, образ территории, символическое содержание

Keywords: geospace, geoculture, territory, image of territory, symbolic content

Геопространственные условия вместе с культурным образом территории создают основу системного развития территории. С одной стороны, заданные как данность географические и климатические особенности, социокультурное наследие и исторические основы освоения территории определяют ментальные вехи развития региона. С другой стороны, появляются экономические предпосылки и социальные механизмы регулирования регионального освоения больших территорий. Опыт Советского Союза выступает примером изменения экономических и социальных условий жизни, развития человеческого капитала на территории Сибири и Дальнего Востока.

В современных условиях, мы говорим о новых условиях развития территории, когда общий контекст развития страны может не совпадать с реальными возможностями развития территории. В тоже время, имидж территории, формируется на основе прошлого опыта и современных социальных условий развития.

В работах Ю. В. Заварзиной [6-8] показано влияние развития имиджа территории на социально-инфраструктурное устройство, в исследовании Т. А. Волковой, В. Э. Иващенко и В. В. Анисимовой [4] представлена методологическая модель развития геокультурного образа территории, которая способствует формированию имиджа территории и ее стратегического развития. В исследованиях Р. Г. Ардашева [1, 2], П. А. Баева [3], Р. В. Иванова [9, 10], И. А. Журавлевой [5], О. А. Полюшкевич [11, 12] показана взаимосвязь

территориальной идентичности, мировоззрения и патриотических убеждений населения, влияющих на устойчивое региональное развитие.

На основе проведенного анализа теоретического материала мы можем сформировать несколько моделей геопро странственного и геокультурного образа территории, который опирается на социально-природные условия региона (См. таблицу 1).

Таблица 1. Модели геопро странственного и геокультурного образа территории

Модель	Характеристика проявления	Что формирует
Ментальная	Учитывает исторический и социокультурный опыт народов населяющих территорию, определяет ценностные и мировоззренческие особенности населения	Ценности Представления Установки
Природная	Учитывает природно-климатические особенности территории, влияя на особенности освоения (сельское хозяйство, промыслы, природные ископаемые), обусловленные температурными режимами и особенностями рельефа	Повседневный уклад жизни Профессиональные и повседневные виды деятельности (основной профиль занятости и ведения быта)
Инфраструктурная	Организация условий жизни и работы (наличие производств и крупных предприятий, а также социальной инфраструктуры (школы, больницы, детские сады, досуговые центры)	Установки для жизни (возможность осесть на месте или вахтовый режим работы)
Геополитическая	Учитывает интересы государства на международном уровне, для соблюдения экономического, культурного, природного равновесия или первенства среди соседних	Уникальные природные объекты (например, озеро Байкал) – требуют

	регионов или в целом в мировом масштабе	соблюдения геополитических условий взаимодействия
--	---	--

Представленные модели фиксируют разные периоды освоения территории (в фоновом режиме они присутствуют всегда, но в определенные исторические периоды доминирует та или иная модель). То есть, в зависимости от идеологических задач развития государства, экономических и политических условий, создаются условия социального развития той или иной территории. На рисунке 1 представлен анализ активных периодов развития представленных моделей (он опирается на процентное соотношение количества проектов и задач, реализуемых с целью развития территории).

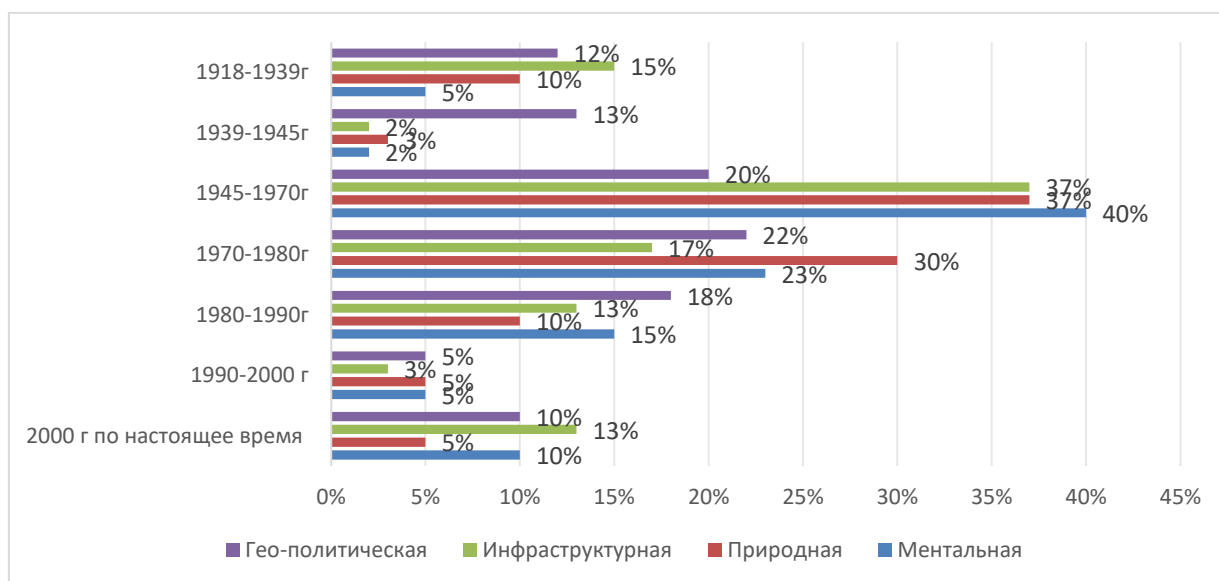


Рисунок 1. Динамика моделей геопро пространственного и геокультурного развития (в %)

Как видно на рисунке, после установления Советской власти – задачи по развитию территории, в условиях ограниченных ресурсов проводились достаточно масштабные. На период Великой Отечественной войны – многие проекты свернулись из-за установок, что все, что производят регионы – все направляется на фронт. Наиболее комплексное развитие приходилось

на послевоенные годы (1945-1970 гг) – время восстановления страны после войны. С 1970 по 1980 гг – медленное угасание, но все еще поддерживающее развитие разных моделей. После политических трансформаций 1990-1991 годов – ситуация стала резко ухудшаться – не было средств и возможностей комплексного и системного развития. С 2000 года и по настоящее время наблюдаются локальные и разовые акции, способные поддерживать территории. Например, внедрение программ «Дальневосточный гектар», направленные на повышение мотивации переезда на территорию Дальнего Востока. Но о комплексной системе мер говорить не приходится.

Данные события, позволили нам сформировать цель нашего исследования – выделить особенности символического восприятия геопространственного и геокультурного восприятия территории (на примере Сибирского Федерального округа).

Особенности исследования

В исследовании, проведенном в 2026 году, приняли участие жители Сибирского федерального округа (n=1200), 55% женщин и 45% мужчин в возрасте от 18 до 65 лет, проживающие в таких городах как Иркутск, Красноярск, Омск, Томск, Тюмень, Новосибирск. Квотами выборки служили: пол, возраст, город проживания, время проживания (от 3х лет и более). Опрос проводился через онлайн анкету на платформе www.google.com. Респондентам отправлялся запрос с просьбой ответить на анкету, всего было отправлено 1550 запросов, получено 1280 ответов, но в анализе приняли участие 1200 анкет. Результаты обрабатывались в программе SPSS.

Результаты исследования

Анализ полученных данных позволил нам выявить особенности формирования геопространственного и геокультурного образа территории Сибирского Федерального округа. На символическом уровне, жители округа

фиксируют смысловую значимость уникальной природы и природных богатств (32%), интересного социокультурного потенциала (18%), экономического развития (28%) и удобного географического расположения (22%). В то же время, они говорят о геопространственных ограничениях: удаленность от центра (27%), не освоенность больших территорий, а также заброшенность ранее освоенных (19%), разрушенная инфраструктура (33%), миграция населения (21%) и т.д. Данное распределение представлено на рисунке 2.

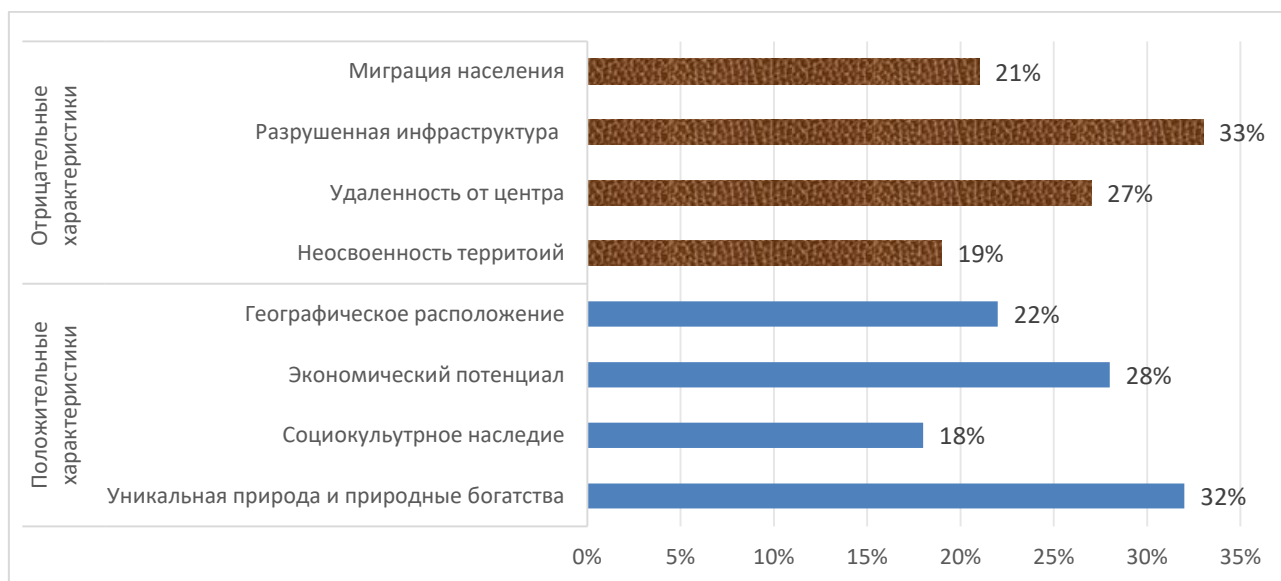


Рисунок 2. Положительные и отрицательные характеристики геопространственного и геокультурного образа территории

Эти положительные и отрицательные характеристики показывают неоднозначность символического восприятия той территории, где проживают респонденты. Соответственно, необходимо развивать представленные сферы (усиливать положительный потенциал, и активизировать работу по негативным параметрам, чтобы со временем минимизировать воздействие деструктивных факторов).

По оценкам, жителей Сибирского Федерального округа необходимо активизировать: комплексную работу по восстановлению территорий на государственном уровне, начиная от разработки программ локального

развития и системной модели масштабного развития Сибири (56%). Но и с себя ответственность граждане не снимают, указывая на личную и социальную ответственность за развитие СФО, личные инициативы и просоциальную активность, способную укрепить социальное взаимодействие на местах, усилить эффективность социального капитала и развивать человеческий капитал региона (44%). Данное соотношение представлено на рисунке 3.

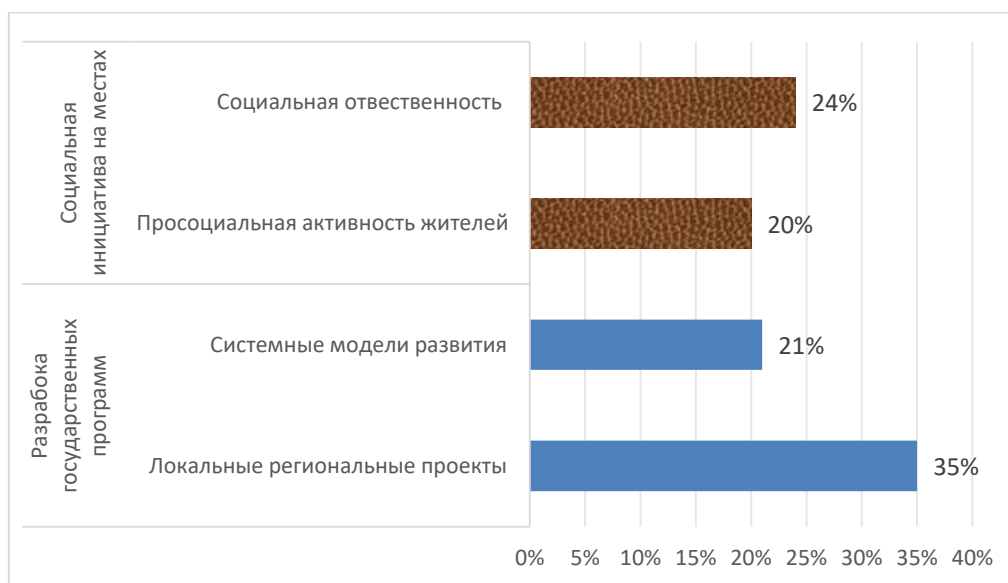


Рисунок 3. Потребность в изменении условий и механизмов геопространственного и геокультурного развития СФО

Это позволяет нам говорить о том, что не только ожидания со стороны власти (политика сверху), но и личная инициатива и ответственность самих граждан за свое будущее (политика снизу) – могут изменить социальные перспективы развития территории. Но, в любом случае, необходимо координировать региональное развитие, исходя из стратегических условий развития страны. Поэтому, системное видение развития территории государства сможет помочь в формировании стратегических и тактических условий развития территорий.

Негативные условия развития территории осуществляются под влиянием внешних угроз (экономических санкций, массовой культуры, переориентиров

социально-экономического развития и проч.) – 42%. А также учитываются особенности личной воли и позиции представителей власти на местах (в лице губернаторов, мэров, а также руководителей крупного бизнеса и проч.) – 58%. Это позволяет говорить о том, что личная ответственность и инициатива представителей власти, бизнеса, НКО, СМИ (т.е. людей обладающих той или иной властью в регионе – политической, финансовой, информационной, человеческой) – может непосредственно влиять на социальное положение региона в целом и его жителей в частности. Это момент социальной активности и вовлеченности в создание и поддержание условий для развития региона. Геопространственные и геокультурные модели, рассмотренные нами в начале работы могут стать толчком к территориальному развитию, но если они не будут поддержаны на местах, теми, кто обладает разнообразными ресурсами, то они останутся лишь теоретическими моделями, не способными влиять на территорию. На рисунке 4 представлено соотношение внешних воздействий и личной активности в представлениях жителей СФО о персептивном территориальном развитии.

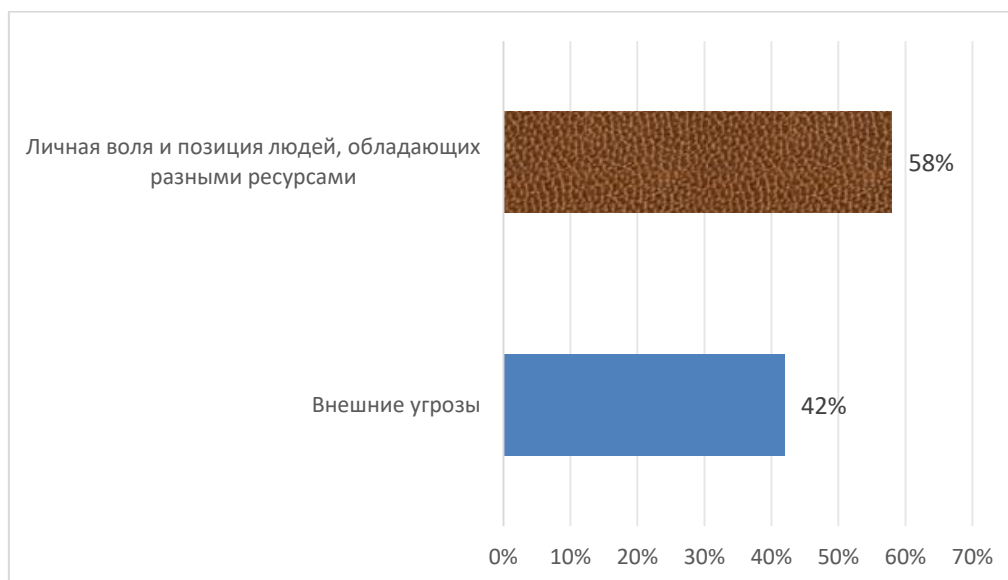


Рисунок 4. Соотношение внешних воздействий и личной активности о персептивном территориальном развитии в СФО

Поддерживать условия геопространственного и геокультурного развития необходимо на разных уровнях. Данные нашего исследования смогли показать в общих чертах основные проблемные зоны и направления развития. Но и этот факт позволяет поставить приоритетные задачи перед местными органами власти, а также определить на государственном уровне стратегические задачи развития территорий, наполнив их конкретными программами и проектами развития.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о недостаточности существующих на сегодняшний день программ и моделей развития. Нет возможностей опоры на модели советского периода, но и современные стратегии имеют ограниченный эффект воздействия, так как не долговременны по времени и локальны по объёму применения на конкретной территории.

Символическое восприятие территории имеет как положительные, так и отрицательные характеристики. Органам власти, бизнесу, СМИ, НКО необходимо работать и с первым, и со вторым, так как комплексный эффект воздействия должен быть многогранным. Необходимо опираться не только на решения сверху, но и создавать условия для инициатив снизу. Только при таком подходе будет возможно комплексное геопространственное и геокультурное развитие территории.

Список источников

1. Ардашев Р. Г. Гео-пространственная трансформация мировоззрения современников // Социология. 2026. №6. С. 8-13
2. Ардашев Р. Г. Социальное здоровье населения в условиях неопределённости // Социальная динамика населения и человеческий потенциал. Материалы VI Международной научно-практической конференции. Москва, 2024. С. 84-86.

3. Баев П. А. Экологический патриотизм в системе ценностных установок молодёжи // Роль, традиции и потенциалы социальных и психологических дисциплин в формировании экогородов и экотерриторий в российских регионах. Материалы научно-практической конференции с международным участием: тематический сборник статей. Иркутск, ИГУ, 2025. С. 122-126.
4. Волкова Т. А., Иващенко В. Э., Анисимова В. В. Методологические основы формирования универсальной модели геокультурного образа территории // Московский экономический журнал. 2026. №7. С. 76-90.
5. Журавлева И. А. Территориальная идентичность и патриотизм современной молодежи // Этнорегиональные ресурсы гармонии человека с природой и социумом как факторы психологического здоровья, межнационального согласия и межкультурной коммуникации. Материалы Международной научно-практической конференции. Иркутск, ИГУ, 2024. С. 115-119.
6. Заварзина Ю. В. Благоустройство территории в оценках общественного мнения // Социология. 2024. № 2. С. 100-112
7. Заварзина Ю. В. Имидж территории через призму социокультурных коммуникаций // Социология. 2021. № 4. С. 75-91.
8. Заварзина Ю. В. Особенности территориального развития Иркутской области // Перспективы изучения социальной реальности. Сборник научных статей. Под общей редакцией О. А. Полюшкевич, О. А. Эдельштейн, Г. В. Логуновой. Иркутск, ИГУ, 2021. С. 103-110.
9. Иванов Р. В. Проблемы формирования экологического сознания как основы патриотизма на территории Байкальского эко-региона // Роль, традиции и потенциалы социальных и психологических дисциплин в формировании экогородов и экотерриторий в российских регионах. Материалы научно-практической конференции с международным участием: тематический сборник статей. Иркутск, ИГУ, 2025. С. 126-134.

10. Иванов Р. В. Экологический патриотизм в Байкальском регионе: перспектива развития экорегиона // Роль, традиции и потенции социальных и психологических дисциплин в формировании экогородов и экотерриторий в российских регионах. Материалы научно-практической конференции с международным участием: тематический сборник статей. Иркутск, ИГУ, 2025. С. 134-141.
11. Полюшкевич О. А. Символы территориального единства сибиряков // Культура и взрыв: социальные смыслы в эпоху перемен. Материалы IX Всероссийской научной интернет-конференции. Иркутск, ИГУ, 2017. С. 87-92.
12. Полюшкевич О. А. Стигматизация: анализ в рамках концепции И. Гофмана // Философия здоровья: интегральный подход. Межвузовский сборник научных трудов. Иркутск, ИГМУ, 2019. С. 24-29.

References

1. Ardashev, R. G., "Geospatial Transformation of Contemporaries' Worldviews," in *Sociology*. 2026, no. 6, pp. 8–13.
2. Ardashev, R. G., "Social Health of the Population under Uncertainty," in *Social Dynamics of the Population and Human Potential. Proceedings of the 6th International Scientific and Practical Conference*. Moscow, 2024, pp. 84–86.
3. Baev, P. A., "Environmental Patriotism in the System of Value Attitudes of Young People," in *The Role, Traditions, and Potential of Social and Psychological Disciplines in the Formation of Eco-Cities and Eco-Territories in Russian Regions. Proceedings of the Scientific and Practical Conference with International Participation: A Thematic Collection of Articles*. Irkutsk, Irkutsk State University, 2025, pp. 122–126.
4. Volkova T. A., Ivaschenko V. E., Anisimova V. V. Methodological foundations for the formation of a universal model of the geocultural image of a territory // *Moscow Economic Journal*. 2026. No. 7. P. 76-90.

5. Zhuravleva I. A. Territorial identity and patriotism of modern youth // Ethnoregional resources of human harmony with nature and society as factors of psychological health, interethnic harmony and intercultural communication. Proceedings of the International scientific and practical conference. Irkutsk, Irkutsk State University, 2024. pp. 115-119.
6. Zavarzin Yu. V. Territorial improvement in public opinion assessments // Sociology. 2024. No. 2. pp. 100-112
7. Zavarzin Yu. V. Territorial image through the prism of sociocultural communications // Sociology. 2021. No. 4. pp. 75-91.
8. Zavarzin Yu. V. Features of territorial development of the Irkutsk region // Prospects for the study of social reality. Collection of scientific articles. Edited by O. A. Polyushkevich, O. A. Edelshtein, G. V. Logunova. Irkutsk, ISU, 2021. pp. 103-110.
9. Ivanov, R. V. Problems of Forming Environmental Consciousness as the Basis of Patriotism in the Baikal Ecoregion // The Role, Traditions, and Potential of Social and Psychological Disciplines in Forming Eco-Cities and Eco-Territories in Russian Regions. Proceedings of the Scientific and Practical Conference with International Participation: Thematic Collection of Articles. Irkutsk, ISU, 2025. pp. 126-134.
10. Ivanov, R. V. Environmental Patriotism in the Baikal Region: Ecoregion Development Prospects // The Role, Traditions, and Potential of Social and Psychological Disciplines in Forming Eco-Cities and Eco-Territories in Russian Regions. Proceedings of the Scientific and Practical Conference with International Participation: Thematic Collection of Articles. Irkutsk, Irkutsk State University, 2025. pp. 134-141.
11. Polyushkevich O. A. Symbols of Siberian Territorial Unity // Culture and Explosion: Social Meanings in the Era of Change. Proceedings of the IX All-Russian Scientific Internet Conference. Irkutsk, Irkutsk State University, 2017. pp. 87-92.

12. Polyushkevich O. A. Stigmatization: Analysis within the Framework of I. Hoffmann's Concept // Philosophy of Health: An Integral Approach. Interuniversity Collection of Scientific Papers. Irkutsk, Irkutsk State Medical University, 2019. pp. 24-29.

© Ардашев Р. Г., 2026. *Московский экономический журнал*, 2026, № 8.