Научная статья
Original article
УДК 379.8:303.094.5:001.18
doi: https://doi.org/10.55186/2413046X_2026_11_10_146
edn: CYIGVR

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
METHODOLOGY FOR ASSESSING TOURISM POTENTIAL

Кусерова Анна Ивановна, старший преподаватель кафедры туризма, ФГБОУ ВО «Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва», Саранск, E-mail: anna-kuserova@yandex.ru

Kuserova Anna Ivanovna, Senior Lecturer of the Department of Tourism, N. P. Ogarev Mordovia State University, Saransk, E-mail: anna-kuserova@yandex.ru

Аннотация. Для решения разного рода практических задач (размещение объектов туристской инфраструктуры, разработка туристских и экскурсионных маршрутов, выявление перспективных видов туризма, районирование территории и пр.) важно оценить имеющийся на территории туристский потенциал. Объектом изучения выступает туристский потенциал территории, а предметом исследования – методика его оценки. Цель исследования заключается в том, чтобы предложить методику оценки туристского потенциала территории, которая не зависит от субъективного мнения ни исследователя, ни группы экспертов. Все показатели, включенные в оценку туристского потенциала территории, распределены между тремя его блоками – природный, культурно-исторический и социально-экономический. Представленная в статье методика опирается на статистические относительные показатели интенсивности отдельных туристских ресурсов, характеризующих степень их распространения на территории

муниципальных образований, которые выбраны в качестве операционных территориальных единиц. В статье показаны основные цели, которые возникают при оценке туристского потенциала территории, сделан анализ существующих методик оценки туристского потенциала, предложенных разными авторами, рассмотрена методика расчёта относительных индивидуальных и общих показателей оценки по каждому блоку и интегрального показателя туристского потенциала муниципального образования.

Abstract. To solve various practical problems (such as locating tourist infrastructure facilities, developing tourist and excursion routes, identifying promising types of tourism, zoning a territory, etc.), it is important to assess the existing tourist potential of a territory. The object of study is the tourist potential of a territory, and the subject of the research is the methodology for its assessment. The purpose of the study is to propose a methodology for assessing the tourist potential of a territory that does not depend on the subjective opinion of either the researcher or the expert group. All indicators included in the assessment of the tourist potential of a territory are distributed among three blocks: natural, cultural-historical, and socio-economic. The methodology presented in the article is based on statistical relative indicators of the intensity of individual tourist resources, characterizing the degree of their distribution within the municipalities selected as operational territorial units. The article presents the main objectives that arise when assessing the tourist potential of a territory, analyzes existing methods for assessing tourist potential proposed by various authors, and examines a methodology for calculating relative individual and overall assessment indicators for each block and the integrated indicator of the tourist potential of a municipality.

Ключевые слова: туризм, туристский потенциал, природный потенциал, культурно-исторический потенциал, социально-экономический потенциал, методика оценки, территория

Keywords: tourism, tourist potential, natural potential, cultural and historical potential, socio-economic potential, assessment methods, territory

Введение. Изучение туристского потенциала территории носит актуальный характер, обусловленный многочисленными целями, призванными решать вопросы развития туризма. В связи с этим Л. И. Черникова и Е. В. Бокарева справедливо отмечают: «Базовые позиции методологии позволяют проводить структурированную, объективную и прикладную оценку туристского потенциала, что необходимо для эффективного управления развитием туризма на территории» [18, с. 91].

Среди основных целей оценки туристского потенциала территории выделим:

– осуществление туристского районирования территории, с помощью которого решаются такие задачи: 1) разработка долгосрочной стратегии развития туризма в районах; 2) выявление приоритетных видов туризма на территории выделенных туристских районов в зависимости от структуры потенциала. Исходя из этого разрабатываются проекты по развитию инфраструктуры размещения, питания, транспорта, туристских маршрутов и других;

– разработка механизмов управления и создание оптимальной структуры управления туристской деятельностью в районах;

– разработка программ развития туризма в муниципальных образованиях и оптимальное использование привлекаемых материальных и финансовых ресурсов;

– создание реестра туристских ресурсов на основе их инвентаризации;

– выявление слабых и сильных сторон развития туризма в каждом конкретном районе на основе проведения SWOT-анализа, а также возможных рисков и угроз;

– постоянный мониторинг показателей развития туризма в муниципальном образовании, их исправление на основе динамики развития, оценка эффективности деятельности, осуществляемой в сфере туризма.

Исходя из этого, оценка туристского потенциала территории

представляет собой возможность системно анализировать туристскую деятельность и выявлять ее перспективы развития туризма в пределах как субъекта России, так и муниципальных образований, входящих в него.

Анализ публикаций по проблематике исследования. Методике оценки туристского потенциала территории (синонимы – рекреационный, туристско-рекреационный) посвящено достаточно большое количество работ. Если рассматривать туристский потенциал как совокупность частных потенциалов (природного, культурно-исторического, социально-экономического и информационного) [10, с. 74], то все публикации по данной теме можно разделить в две группы: часть публикаций посвящена оценке природного потенциала, а другая – всей совокупности потенциалов. При этом большинство авторов информационный потенциал включает в блок социально-экономического потенциала.

В числе работ, относящихся к первой группе, выделим учебное пособие А. В. Дроздова «Основы экологического туризма». Автор описывает схему оценки эколого-туристского потенциала и выделяет 3 группы основных элементов, из которых он складывается [4, с. 72]. Оценку эколого-туристского потенциала он предлагает осуществлять раздельно по каждому входящему в группу элементу, подбирая для них соответствующие способы, критерии и аспекты оценки. Количественные частные оценки предлагается переводить в качественные. Для этого, по мнению А. В. Дроздова, «целесообразно разбить ранжированные ряды оценок с равномерными интервалами на естественные классы по частоте попадания оценок в соответствующий класс и затем провести границы между классами по интервалам ряда с минимальными частотами. После этого качественную шкалу следует превратить в пяти- или, соответственно, в семибалльную. Далее осуществляется простое суммирование баллов» [4, с. 74]. Предлагая данную методику оценки эколого-туристского потенциала, А. В. Дроздов признается, что интегральная оценка объекта или территории носит условный характер [4, с. 75]. Также следует отметить, что автор не приводит конкретных примеров

использования предлагаемой методики.

В работе «Экологический туризм и экология туризма» Е. Ю. Колбовский предлагает собственный план оценки туристско-рекреационного потенциала, уделяя все внимание оценке компонентов двух групп: 1) природные и культурные ландшафты и их компоненты и 2) средства и условия осуществления туров. Речь в работе идет об оценке эколого-туристского потенциала, несмотря на то что автор говорит о туристско-рекреационном потенциале, поскольку оценка ресурсов, входящих в культурно-исторический и социально-экономический блоки, в его методике отсутствует. Кроме того, он предлагает все «количественные оценки переводить в качественные» [8, с. 117], что ведет к субъективизации предлагаемой методики.

Р. К. Махмудов, Н. В. Верозуб и В. С. Проскурин проводят частную, покомпонентную оценку природных ресурсов по трем блокам (рельеф, гидрография, растительность), выделив отдельные показатели в каждом из них. Показатели рассчитываются в собственных единицах измерения и относятся к определённому баллу (1–5). Далее авторы суммируют баллы компонентов и осуществляют расчёт среднего значения баллов в каждом блоке, затем – определяют интегральную оценку [13, с. 411-412]. Предлагаемая оценка природного потенциала носит субъективный характер.

Польский исследователь K. Blazejczyck предложил методику оценки рекреационного потенциала биоклимата на основе теплового баланса человека. Он констатирует, что отдых на открытом воздухе в значительной степени зависит от фактических погодных условий. Для оценки рекреационного потенциала биоклимата им использована классификация погоды, основанная на тепловом балансе человека – выделено 30 различных типов погоды. Биотермические характеристики погоды, а также физиологическая реакция человека являются основой для характеристики типов погоды. Классификация использовалась для ежедневного анализа погоды, а также для оценки сезонной и региональной дифференциации биоклимата в Польше [20].

P. S. Dmitriyev с соавторами отмечают, что оценку туристско-рекреационного потенциала следует проводить по критериям, объединенным в три блока (природный, культурно-исторический и социально-экономический), но посвятили свое исследование оценке компонентов природного блока. Предлагаемая методика его оценки основана на переводе качественной оценки в баллы [21, с. 1573]. В методике этих авторов разные компоненты природы имеют разные единицы измерения (абсолютные и относительные), в связи с чем перевод в баллы носит субъективный характер.

Методику оценки туристско-рекреационного потенциала водных объектов для купания и рыболовства разработали M. Goossen и F. Langers (Нидерланды). Она основана на системе приоритетных показателей, выделенных на основе ответов респондентов: велосипедистов, пешеходов, пловцов, яхтсменов и рыбаков. Авторы использовали метод балльной оценки. Для измерения предпочтений респондентов в отношении каждого профиля использовалась 10-балльная шкала Ликерта, где 1 балл соответствует наименьшему предпочтению, а 10 баллов – наибольшему [22].

M. Rzetala (Польша) предложил свою методику комплексной оценки туристско-рекреационной привлекательности водохранилищ на основе методов статистического анализа. 28 характеристик потенциала водоемов были сгруппированы в восемь групп и по каждой характеристике рассчитывался интегральный показатель. На основе оценки туристическо-рекреационной привлекательности водоемов были установлены следующие категории: низкая или незначительная привлекательность водоемов, малая привлекательность водоемов, высокая привлекательность водоемов [24].

Среди работ, посвященных методике оценки всех блоков, входящих в туристский потенциал территории, отметим следующие.

О. Е. Афанасьев предложил методику оценки туристско-рекреационных ресурсов (ТРР) 30 зависимых и несамоуправляющихся территорий. Он разработал матрицу балльной оценки (от 1 до 5), включающей две группы показателей: основные статистические показатели развития туристской

сферы (количество отелей, количество туристов за год и доходы от туризма) и культурно-исторический потенциал (число музеев, количество сооружений культовой и военно-исторической архитектуры, количество архитектурных монументов, наличие памятников ЮНЕСКО) [1, с. 58]. Сумма баллов по представленным показателям формирует интегральную оценку в баллах их рекреационного потенциала, которая затем подразделяется на 5 групп, дающих представление о степени благоприятности туристско-рекреационного ресурсного фонда конкретной страны [1, с. 60]. По нашему мнению, к числу недостатков представленной методики оценки туристского потенциала относится выбор показателей. Так, количество отелей в меньшей степени характеризует возможности территории по приему туристов. Более наглядно, чем число КСР, показывает единовременная вместимость КСР, определяемая количеством мест в них, т. е. какой по размерам поток туристов может принять одномоментно та или иная территория. Например, в стране А имеется 40 отелей, в каждом из которых по 100 мест, а в стране Б – 50 отелей по 50 мест в каждом. Отсюда, в стране А единовременно отели могут принять 4000 чел., тогда как в стране Б – всего 2500 человек.

В работе О. И. Вапнярской и Н. А. Платоновой даны рекомендации по определению покомпонентной (природных и культурно-исторических ресурсов и социально-экономических условий, выступающих категориями ТРП) оценке туристской привлекательности муниципальных образований. Авторы методики для оценки каждой категории туристско-рекреационного потенциала предлагают использовать совокупность показателей. Туристскую аттрактивность природных ресурсов предлагается оценивать по 5 факторам, каждый из которых оценивается несколькими показателями. Для природных ресурсов авторами используется качественная шкала оценки, однако они разные для различных ресурсов. Для оценки культурно-исторического потенциала О. И. Вапнярская и Н. А. Платонова используют балльную оценку (от 1 до 5 баллов), но оцениваются только 4 показателя (культурно-исторического наследия, литературного наследия, народных промыслов и

научного потенциала территории) [2]. Таким образом, количество показателей весьма ограничено, хотя авторы приводят довольно большой перечень объектов, образующих культурно-исторический потенциал. Методика оценки социально-экономических условий, значимых для туристской привлекательности муниципальных образований, основана на оценке 64 показателей, сгруппированных в 9 групп. Но и в этом блоке оценки туристского потенциала авторы методики приводят 2-х и 3-х балльную оценку только для 5 показателей [2, с. 39-48, табл. 25]. Как оценить другие показатели, авторы не указывают.

М. В. Гудковских предлагает для оценки туристско-рекреационного потенциала использовать балансовый метод, включающий оценку 6 блоков, 4 из которых относятся к приходной части баланса, а 2 – к расходной. Автор, используя балльную оценку критериев, оценивает 128 показателей. «Сумма баллов по каждой группе критериев оценки дает общее количество баллов компонента. Общий потенциал складывается не из суммы баллов, а из суммы доли каждого блока, так как невозможно суммировать баллы в связи с тем, что каждый компонент оценки блока содержит различное число критериев, и суммы баллов не поддаются адекватному сравнению. Итоговый результат содержит сведения о доле (%) каждой ОТЕ в структуре потенциала от суммы значения всех ОТЕ каждого блока» [3, с. 103]. Вместе с тем не совсем четко и ясно прописана методика применения балансового метода. В таблицах не ясна шкала баллов (16, 26, 36, 46, 56), а также на основании чего установлен «вес» того или иного фактора. Кроме того, оценка многих показателей носит субъективный характер. Например, в компоненте возможности использования памятников архитектуры показатель «Значимость, ценность памятников» оценивался по шкале 1-4, 5-9, 10-14, 15-19 и ≥20, тогда как по показателю «Узнаваемость» используются 1, 2, 3, 4 и 5 баллов.

В статье Х. Ш. Забураевой и Ч. Ш. Забураева на основе расчетного метода и метода балльных оценок осуществлена оценка туристско-рекреационного потенциала по административным районам Чеченской

Республики. Авторы применили 10-ти балльную шкалу для оценки природно-рекреационного и культурно-исторического потенциалов и 5-ти балльную шкалу – инфраструктурного потенциала. Далее сумма баллов «взвешивалась» и определялся вклад каждого административного района в интегральный показатель туристско-рекреационного потенциала [5, с. 368-369]. Данная методика имеет по-нашему мнению ряд недостатков. Во-первых, при оценке биоразнообразия не ясно, почему показатель флоры играет меньшее значение, чем показатель фауны. Так, показатель флоры составляет в Шелковском районе 15 и в Гудермесском – 22, а показатели фауны достигли соответственно значений 78 и 19. Именно показатель фауны позволил авторам присудить 7 баллов Шелковскому району и 2 балла – Гудермесскому району [5, с. 368]. Во-вторых, при разработке балльной шкалы оценок биоразнообразия и культурно-исторического потенциала авторы не указали границы шкал, в итоге в первом случае отсутствуют 1 и 9 ступени, а во втором – 3 и 6 ступени.

М. А. Здоров предлагает авторскую методику оценки стоимости рекреационных ресурсов [6]. Однако предложенная им методика применима лишь к определенному кругу ресурсов, входящих в туристский потенциал территории. Многие ресурсы природного, культурно-исторического и социально-экономического блоков не могут быть оценены с помощью предложенного подхода. Небольшое число показателей, предлагаемых автором, ведет к тому, что результаты оценки ТРП могут быть не точными или поверхностно его отражать.

А. С. Карасев, М. А. Жулина и В. М. Кицис осуществляют покомпонентную (по блокам) и интегральную оценку ТРП. «Расчет баллов по природному и историко-культурному блокам основан на критерии значимости объектов (федеральное, региональное или местное значение)» [7, с. 39]. Оценка туристских ресурсов, входящих в социально-экономический блок, проводится на основе анализа транспортной и специальной инфраструктуры. Для проведения оценки ТРП было отобрано 26 показателей

[7, с. 43-45]. Авторы пишут: «Роль разных факторов в совокупном туристско-рекреационном потенциале территории неодинакова» [7, с. 45]. Поэтому ими использован поправочный коэффициент взвешивания, разработанный на базе мнений экспертов, для оценки показателей в итоговой сумме баллов. Интегральный показатель ТРП был получен суммированием всех скорректированных нормированных факторов. Авторы пишут: «Высокий потенциал означает большую концентрацию туристских ресурсов и наоборот. При этом социально-экономические, и конкретно инфраструктурные, факторы играют второстепенное значение» [7, с. 47]. По-нашему мнению такой вывод неверен, так как отсутствие средств размещения или транспортной инфраструктуры, даже при наличии большой концентрации туристских ресурсов будут ограничивать в значительной мере величину туристского потока. Кроме того, любая экспертная оценка носит субъективный характер. При этом сами авторы признаются, что «такой подход декларативен и очень поверхностен, так как при нем субъект оценки является аморфным» [7, с. 47].

Н. С. Краснокутская на основе системного подхода предлагает методику общественно-географической оценки ТРП региона по четырехуровневой балльной шкале. Рекреационные ресурсы объединены в три группы: 1) природно-географические; 2) культурно-исторические; 3) социально-экономические [9, с. 194]. По каждой группе оцениваются различные показатели. Представленная Н. С. Краснокутской методика оценки ТРП имеет ряд недостатков. Так, достаточно подробно рассмотрев оценку отдельных показателей природно-географических ресурсов, автор, по сути, лишь предложил оценочные показатели культурно-исторических и социально-экономических ресурсов. Во-вторых, в двух последних группах ресурсов оцениваются как количественные, которые носят относительный характер (при этом ряд из них относится к относительным показателям структуры, а другие – к относительным показателям интенсивности), так и качественные, применяя для них одну и ту же шкалу оценки количественных показателей [9,

с. 200-201].

Для оценки туристско-рекреационного потенциала В. И. Кружалин с соавторами предлагают использовать метод классификации, разделяя объекты оценки на группы по принципу максимальной похожести. В целях всестороннего охвата ресурсов, факторов и условий развития туризма осуществлялся отбор критериев показателей, разбитых на три блока [10, с. 80–85]. Несмотря на очевидные достоинства, предлагаемая методика оценки ТРП также носит в определенной мере субъективный характер, о чем свидетельствует следующее высказывание: «Показателям, отражающим безопасность туристской деятельности, состояние профессиональной подготовки в области туризма, транспортную доступность и др., *может быть* (выделено нами) присвоен вес 3» [10, с. 83]. Авторы при оценке ТРП используют не только статистические показатели, но и экспертный опрос.

Методику оценки рекреационного потенциала территории для развития международного туризма предложил К. В. Кружалин на основе квалиметрического подхода [11]. Экономическим показателям (определяется удельный вес субъекта) рекреационного потенциала субъектов России на основе мнения экспертов присваивался весовой коэффициент, а сам потенциал оценивался методом балльной оценки. В данной методике используется ограниченный перечень показателей, и она носит субъективный характер.

Методика Л. И. Кулаковой и В. А. Осипова содержит покомпонентную и интегральную оценку ТРП Камчатского края по ведущим факторам историко-культурного, инфраструктурного и природного потенциалов и особо охраняемых природных территорий. Расчет каждого потенциала осуществляется по соответствующим формулам с учетом вводимых весовых коэффициентов. Данная методика также в значительной степени носит субъективный характер. Так, не ясна логика авторов при определении шкалы баллов удаленности от административных центров объектов историко-культурного наследия (используется 5-ти балльная шкала) и особо

охраняемых природных территорий (применяется 4-ех балльная шкала), при этом расстояние в одной и той же ступени до объектов разное [12, с. 4264-4267].

М. А. Саранча выделил этапы оценки рекреационного потенциала территории. Для оценки потенциала территории необходимо, по его мнению, определить «ресурсный набор», состоящий из облигатных, дополнительных и фоновых ресурсов, и параметры доступности каждой операционно-территориальной единицы [14, с. 56]. Автор предлагает балльную оценку рекреационного потенциала по ряду ключевых показателей оценивания, при этом приоритет отдаётся облигатным ресурсам и лимитирующим условиям [14, с. 57]. Недостатком предлагаемой методики является ее субъективный характер, который усиливается, поскольку «важным блоком балльной оценки является качественная (экспертная) оценка рекреационного потенциала» [14, с. 59].

Оценке ТРП национальных парков посвящена работа В. И. Суржикова и В. Д. Кравченко. Авторы для оценки ТРП использовали методику М. В. Гудковских (балансовый метод оценки), адаптировав ее к национальным паркам. Положительную часть баланса составили показатели 4-х блоков: 1) природный (8 показателей); 2) культурно-исторических ресурсов (8); 3) социально-экономический блок (8); 4) туристский блок (17). В отрицательную часть баланса вошли неблагоприятные факторы и экологическая ситуация (11 показателей) [15, с. 78]. Параметры объединялись в группы компонентов, которым присваивался коэффициент значимости, разработанный с учетом мнения специалистов. Однако суммы баллов по блокам потенциала не поддаются адекватному сравнению. Кроме того, оценка потенциала носит субъективный характер.

Предложенная Е. О. Ушаковой авторская методика определения ТРП основывается на мнении экспертов. Эксперты выделили 34 наиболее значимых, по их мнению, параметра оценки, разделенных на 3 группы ресурсов: природно-климатические (10), историко-культурные (10) и

социально-экономические (14). Оценка значимости критериев проводилась по 10-балльной шкале. По выбранным критериям оценки экспертами также были определены весовые коэффициенты [16, с. 45]. Таким образом, данная методика не свободна от субъективности.

Для оценки природно-ресурсного потенциала Е. А. Фатнева предлагает использовать качественную и бальную формы оценок. Оценка культурно-исторических объектов производится распределением их по месту в мировой и отечественной культуре с учетом технических возможностей осмотра и времени, которое для этого потребуется [17, с. 251]. В методике Е. А. Фатневой есть ряд недостатков. Во-первых, отмечая, что базовой основой развития туризма на той или иной территории являются социально-экономические факторы [17, с. 252], она не предлагает методы определения их потенциала, а лишь перечисляет показатели, входящие в эту группу. Во-вторых, для оценки природного и историко-культурного потенциалов используются разные виды оценок, в результате чего их нельзя сопоставить и сравнить. По существу, собственно методика оценки ТРП территории отсутствует.

А. А. Бейдик предложил балльную методику оценки рекреационно-туристских ресурсов (РТР). Матрица содержит балльную оценку 7 блоков (общественно-географического, природного, архитектурно-исторического, инфраструктурного, природно-антропогенного, биосоциального и событийного). Для оценки РТР автор использует 25 показателей, которые переводит в баллы (от 1 до 5 баллов), используя равномерное распределение опорного ряда между баллами [19]. Методика оценки А. А. Бейдик носит субъективный характер. Автор использует 25 показателей по числу областей, входящих в состав Украины. Возникает вопрос: почему не больше, с помощью которых оценка была бы более точной. Кроме того, 25 показателей распределяются между 7 блоками рекреационно-туристских ресурсов, поэтому число показателей по блокам различно. В результате этого можно предполагать, что оценка РТР в блоке, где показателей мало, будет неполной.

В своей статье A. A. Mamun и M. Soumen представили методику количественной оценки туристического потенциала региона. В исследовании использован такой инструмент многокритериального принятия решений, как «метод взвешенной суммы». Методология представлена в пять последовательных шагов: 1. Присвоение атрибутов уровня 1 (физический, социальный и экологический) и весов (на основе опроса экспертов, туристов и поставщиков услуг). 2. Атрибуты 1 уровня подразделяются на атрибуты 2 уровня и присваиваются веса. 3. Внутриатрибутное шкалирование. В зависимости от вариаций качества/количества, каждый атрибут оценивается по 5- или 3-балльной шкале, в зависимости от необходимости («1» обозначает наихудшее/слабейшее качество, а «5» – наилучшее/сильнейшее качество. Для вычислений наименьшее значение принимается за 0,2, за которым следуют 0,4, 0,6, 0,8, а наибольшее – за 1). 4. Вычисление совокупного потенциала. Осуществляется путем суммирования значений трех атрибутов 1 уровня. 5. Группировка мест и анализ [23]. Работа также носит субъективный характер, поскольку присвоение весов осуществляется самими авторами.

Методы и методология. Теоретической базой данного исследования стали статьи отечественных и зарубежных ученых, посвященные методикам оценки как отдельных видов (блоков) туристских ресурсов, так и туристского потенциала территории в целом. В исследовании также применяется технология расчета относительных статистических показателей интенсивности распространения явления или процесса.

Используемые методы исследования – контент-анализ опубликованных источников, синтез, сравнение, обобщение и др.

Результаты исследования. Анализируя рассмотренные выше методики оценки туристского потенциала, заключаем, что все они в той или иной мере используют балльную оценку. В связи с этим следует, на наш взгляд, согласиться с мнением М. А. Здорова, отметившего, что «суть балльного метода оценки сводится к попытке количественной оценки качества

рекреационных ресурсов путем применения субъективных оценочных параметров» [6, с. 166]. Кроме того, часто при осуществлении оценки потенциала используются метод экспертного опроса и различные оценочные веса.

В целях устранения субъективности в оценке туристского потенциала территории (ТРП), предлагается использовать относительные показатели интенсивности, определяемые на основе статистических данных, рассчитанных либо на 100/1000 жителей, либо на 100/1000 км^2 территории. В результате произведенных действий получаются индивидуальные коэффициенты интенсивности, характеризующие степень распространения (насыщенности, интенсивности) данного показателя либо по территории, либо среди населения. Полученные коэффициенты не имеют размерности (безразмерны), в связи с чем их можно суммировать.

Оценку туристского потенциала муниципального образования предлагается осуществлять по блокам, образующим потенциал – природный, культурно-исторический, социально-экономический.

Индивидуальный показатель оценки (Кi) по природному блоку туристского потенциала рассчитывается по формуле:

$$Ki = \frac{Пi}{Si} \times 100\ (1000), \qquad (1)$$

где Пi – значение индивидуального показателя какого-либо природного ресурса;

Si – площадь муниципального образования.

Общий показатель туристского потенциала муниципального района по природному блоку ресурсов (Кп) определяется по формуле:

$$Кп = \sum Ki \qquad (2)$$

Индивидуальный показатель оценки (Кn) по блоку культурно-исторических ресурсов туристского потенциала рассчитывается по формуле:

$$Kn = \frac{Пn}{N} \times 100(1000), \qquad (3)$$

где Пn – значение индивидуального показателя какого-либо культурно-

исторического ресурса;

N – численность населения муниципального образования.

Общий показатель туристского потенциала муниципального района по блоку культурно-исторических ресурсов (Кки) определяется по формуле:

$$Кки = \sum Кn \quad (4)$$

Индивидуальный показатель оценки (Km) по блоку социально-экономических ресурсов туристского потенциала рассчитывается по формуле:

$$Km = \frac{Пm}{N} \times 100\ (1000), \quad (5)$$

где Пm – значение индивидуального показателя какого-либо социально-экономического ресурса;

N – численность населения муниципального образования.

Общий показатель туристского потенциала муниципального района по блоку социально-экономических ресурсов (Ксэ) определяется по формуле:

$$Ксэ = \sum Km \quad (6)$$

Интегральный показатель туристского потенциала муниципального образования находится по формуле:

$$К = \sum Кп + Кки + Ксэ \quad (7)$$

Выбор количества показателей, характеризующих тот или иной блок туристского потенциала муниципального образования, зависит от конкретного субъекта. В связи с этим нужно согласиться с мнением Н. С. Краснокутской о том, что «всякая методика оценки ТРП должна быть адаптирована к конкретному региону» [9, с. 191].

Например, многие показатели оценки рельефа Республики Мордовия не будут практически отличаться в силу высокого однообразия равнинного рельефа в пределах всей республики, поэтому для муниципальных образований оценка рельефа будет практически одинакова и ее не следует учитывать при оценке туристского потенциала.

В Мордовии, территория которой достаточно компактна, климатические

условия муниципальных образований практически не будут отличаться друг от друга, поэтому их показатели для оценки ТРП в расчет не включаются.

В связи с этим для оценки туристского потенциала территории Мордовии предлагается использовать 40 статистических показателей, распределенных на три блока ресурсов (природный – 10, культурно-исторический – 10 и социально-экономический – 20) и представленных в таблице 1.

Таблица 1. Система индивидуальных показателей для оценки туристского потенциала территории Республики Мордовия

Блоки ТРП	Индивидуальные показатели	Формула расчета коэффициентов
Природный блок	Общая протяженность речной сети, км	По формуле (1)
	Общая площадь речных пляжей, км^2	
	Общая площадь зеркала вод, км^2	
	Количество водоемов, пригодных для купания	
	Количество источников минеральных вод	
	Количество источников, используемых в грязелечении	
	Лесопокрытая площадь, км^2	
	Количество памятников природы	
	Площадь особо охраняемых природных территорий, км^2	
	Количество экологических троп и маршрутов	
	Общий показатель по блоку	По формуле (2)
Культурно-исторический блок	Количество памятников археологии	По формуле (3)
	Количество памятников истории	
	Количество памятников архитектуры	
	Количество объектов культурного наследия, связанных с жизнью известных людей	
	Количество музеев и выставочных залов	
	Количество театров, культурных центров и галерей	
	Количество этнографических центров	
	Количество монастырей	
	Количество храмов, церквей и мечетей	
	Количество мест культового поклонения традиционных верований	
	Общий показатель по блоку	По формуле (4)
Социально-экономический блок	Протяженность дорог с твердым покрытием, км	По формуле (5)
	Протяженность дорог федерального значения (автомагистрали), км	
	Протяженность железных дорог, км	
	Количество авто-, ж/д вокзалов	
	Количество гостиниц, кемпингов и др. КСР	
	Количество мест в КСР	

	Количество детских лагерей отдыха	
	Количество мест в детских лагерях отдыха	
	Количество предприятий общественного питания	
	Количество посадочных мест в предприятиях общественного питания	
	Количество санаторно-курортных учреждений, специализированных медицинских центров и т. д.	
	Количество мест в санаторно-курортных учреждениях, специализированных медицинских центрах и т. д.	
	Количество туристских баз, домиков рыбака и охотника	
	Количество охотничьих угодий	
	Количество спортивных объектов и сооружений	
	Количество туристских фирм	
	Количество туристско-информационных центров	
	Количество туров	
	Количество событийных мероприятий	
	Величина туристского потока, чел.	
	Общий показатель по блоку	По формуле (6)
Интегральный показатель		По формуле (7)

Количество и состав показателей, представленных в таблице 1, не являются неизменной величиной и могут варьироваться в зависимости от исследуемой территории и периодичности проведения оценки туристского потенциала.

В качестве примера предлагается расчет интегрального показателя оценки туристского потенциала Кочкуровского муниципального района Республики Мордовия (таблица 2).

Таблица 2. Система индивидуальных показателей для оценки туристского потенциала территории Кочкуровского района Республики Мордовия

Блоки ТРП	Индивидуальные показатели	Величина показателя	Коэффициент
Природный блок S = 816,46 км^2	Общая протяженность речной сети, км	169	0,21
	Общая площадь речных пляжей, км^2	212,34	0,003
	Общая площадь зеркала вод, км^2	0,65	0,08
	Количество водоемов, пригодных для купания	3	0,004
	Количество источников минеральных вод	3	0,004
	Лесопокрытая площадь, км^2	244,12	29,90
	Количество памятников природы	4	0,005
	Площадь особо охраняемых природных территорий, км^2	0,425	0,05
	Количество экологических троп и	2	0,002

	маршрутов		
	Общий показатель по блоку	30,26	
Культурно-исторический блок N = 9231 чел.	Количество памятников археологии	18	0,19
	Количество памятников истории	6	0,06
	Количество объектов культурного наследия, связанных с жизнью известных людей	1	0,01
	Количество музеев и выставочных залов	3	0,03
	Количество этнографических центров	1	0,01
	Количество храмов, церквей и мечетей	6	0,06
	Общий показатель по блоку	0,36	
Социально-экономический блок N = 9231 чел.	Протяженность дорог с твердым покрытием, км	72	0,78
	Протяженность дорог федерального значения (автомагистрали), км	30	0,32
	Протяженность железных дорог, км	45	0,49
	Количество авто-, ж/д вокзалов	2	0,02
	Количество гостиниц, кемпингов и др. КСР	5	0,05
	Количество мест в КСР	419	4,54
	Количество детских лагерей отдыха	3	0,03
	Количество мест в детских лагерях отдыха	580	6,28
	Количество предприятий общественного питания	3	0,01
	Количество посадочных мест в предприятиях общественного питания	218	2,36
	Количество спортивных объектов и сооружений	2	0,02
	Количество туров	2	0,02
	Количество событийных мероприятий	17	0,18
	Величина туристского потока, чел.	11315*	122,58
	Общий показатель по блоку	137,68	
Интегральный показатель		168,3	

* Оценка автора статьи

На основании оценки туристского потенциала Кочкуровского района, рассчитанного в таблице 2, можно сделать вывод о том, что природный блок в структуре ТРП занимает 17,98 %. Это является свидетельством того, что в данном районе перспективными являются природоориентированные виды туризма. Этому способствует также достаточно развитая туристская инфраструктура, обеспечивающая средствами размещения и транспортной доступностью природные туристские ресурсы данного района. Вместе с тем высокий показатель социально-экономического блока содействует

одновременно развитию культурно-познавательного, событийного и аналогичных видов туризма.

Заключение. Таким образом, предлагаемые методики оценки туристского потенциала территории носят субъективный характер. Авторы вводят баллы и весовые коэффициенты для определения индивидуальных показателей. Однако баллы для оценки одних и тех же показателей у разных авторов различны, хотя, например, такие показатели, как количество туристов, доходы от туризма и др., для оценки потенциала любой территории они имеют одинаково важное значение.

Представленная в статье методика оценки туристского потенциала территории носит объективный характер, так как, во-первых, опирается на статистические данные, а во-вторых, исключает человеческий фактор, влияющий на оценку отдельных показателей потенциала. Преимуществами методики оценки ТРП на основе относительных показателей является также достаточно простой способ, не требующий сложных расчетов, и больших затрат времени. Данная методика позволяет решать многие задачи, стоящие перед развитием туристской деятельности в субъектах Российской Федерации и муниципальных образований, входящих в них.

Список источников

1. Афанасьев О.Е. Методика оценки туристско-рекреационных ресурсов зависимых стран и территорий мира // Сервис plus. 2016. Т. 10. № 2. С. 54-63. DOI: 10.12737/19458.

2. Вапнярская О.И., Платонова Н.А. Научно-практические рекомендации по разработке рейтинга туристской привлекательности муниципальных образований в составе субъекта Российской Федерации. М.: ФГБОУ ВПО «РГУТиС», 2014. 72 с.

3. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник. 2017. № 1 (40). С. 102-116. DOI.org/10.17072/2079-7877-2017-1-102-116.

4. Дроздов А.В. Основы экологического туризма: учебное пособие. М.:

Гардарики, 2005. 271 с.

5. Забураева Х.Ш., Забураев Ч.Ш. Методические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала региона (на примере Чеченской Республики) // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2022. Т. 32. Вып. 3. С. 365-373. DOI: 10.35634/2412-9518-2022-32-3-365-373.

6. Здоров М.А. Основные методологические принципы оценки туристско-рекреационного потенциала региона // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: материалы XVI Международной научно-практической конференции. М.: Университетская книга, 2021. С. 165-169.

7. Карасев А.С., Жулина М.А., Кицис В.М. Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала финно-угорских регионов России: монография. Саранск: Издатель Константин Шапкарин, 2017. 138 с.

8. Колбовский Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: учебное пособие. М/: Академия, 2011. 256 с.

9. Краснокутская Н.С. Методические подходы к общественно-географической оценке туристско-рекреационного потенциала региона (на примере Черноморского района Республики Крым Российской Федерации) // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: материалы XVI Международной научно-практической конференции. М.: Университетская книга, 2021. С. 188-203.

10. Кружалин В.И., Мироненко Н.С., Зигерн-Корн Н.В., Шабалина Н.В. География туризма: учебник. М.: Федеральное агентство по туризму, 2017. 340 с.

11. Кружалин К.В. Оценка рекреационного потенциала России для развития международного туризма // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: труды Международной научно-практической конференции. МГУ им. М. В. Ломоносова, географический факультет. М.: РИБ «Туризм», 2006. С. 281-288.

12. Кулакова Л.И., Осипов В.А. Методические подходы к оценке туристско-

рекреационного потенциала российских регионов // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 24. С. 4261-4272.

13. Махмудов Р.К., Верозуб Н.В., Проскурин В.С. Методика геоинформационного картографирования природно-рекреационных ресурсов Северного Кавказа для развития туризма // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2020. Т. 26. № 3. С. 404-415. DOI: 10.35595/2414-9179-2020-3-26-404-415.

14. Саранча М.А. Синтез правил принятия решений и методов балльной оценки рекреационного потенциала территории // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2006. № 11. С. 55-62.

15. Суржиков В.И., Кравченко В.Д. Методический подход к оценке туристско-рекреационного потенциала национальных парков Дальневосточного федерального округа // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2022. Т. 14. № 1. С. 76-86. DOI: https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-1/076-086.

16. Ушакова Е.О. Методический подход к комплексной оценке ресурсов развития туризма региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 48 (327). С. 42-49.

17. Фатнева Е.А. Методологические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2014. № 5. С. 250-253.

18. Черникова Л.И., Бокарева Е.В. Методы оценки территориального туристского потенциала // Сервис в России и за рубежом. 2025. Т. 19. № 1 (116). С. 89-98. DOI: 10.5281/zenodo.17130886.

19. Бейдик О.О. Методологія та методика аналізу рекреаційно-туристських ресурсів України: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора географічних наук. Київ, 2004. 24 с. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1760861271&tld=ru&lang=uk&name=04bootru.pdf&text=Бейдик%20О.%20О.Рекреационно-туристские%20ресурсы%20Украины &url (дата обращения: 19.07.2026).

20. Blazejczyk K. Assessment of recreational potential of bioclimate based on the human heat balance // Proceedings of the 1st International Workshop on Climate, Tourism and Recreation. Int. Soc. Biomet., Commission on Climate, Tourism and Recreation, WP11. 2001. P. 1-20.

21. Dmitriyev P.S., Teslenok S.A., Fomin I.A., Ismagulova S.M., Kitsis V.M., Kustov M.V. & Sedelnikov I.A. (2025). Methodology for assessing the natural block of tourist and recreational potential of the studied territories // Geojournal of Tourism and Geosites, 61(3), 1571-1581. DOI 10.30892/gtg.61316-1526.

22. Goossen M., Langers F. Assessing quality of rural areas in the Netherlands: finding the most important indicators for recreation // Land-scape and Urban Planning. 2000. Vol. 46. № 4. P. 241-251. DOI: 10.1016/S0169-2046(99)00058-4.

23. Mamun A.A., Soumen M. Methodology for Assessing Tourism Potential: Case Study Murshidabad District, West Bengal, India // International Journal of Scientific and Research Publications. 2012. Vol. 2. Iss. 9. P. 1-8.

24. Rzętała M. The new evaluating proposal of tourist-recreational attractiveness of water reservoirs // 3rd International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences & Arts SGEM: Book 2. Political Sciences, Law, Finance. Bulgaria, Sofia, 2016. P. 773-780.

References

1. Afanas'ev O. E. (2016). Metodika ocenki turistsko-rekreacionnyh resursov zavisimyh stran i territorij mira [Methodology for Assessing Tourist and Recreational Resources of Dependent Countries and Territories of the World]. Servis plus [Service Plus], 10(2). 54-63. doi: 10.12737/19458. (In Russ.).

2. Vapnyarskaya O. I., Platonova N. A. (2014). Nauchno-prakticheskie rekomendacii po razrabotke rejtinga turistskoj privlekatel'nosti municipal'nyh obrazovanij v sostave sub"ekta Rossijskoj Federacii [Scientific and Practical Recommendations for Developing a Tourist Attractiveness Rating of Municipalities within a Subject of the Russian Federation]. Moscow: Russian State University of Tourism and Service. (In Russ.).

3. Gudkovskih M. V. (2017). Metodika kompleksnoj ocenki turistsko-

rekreacionnogo potenciala [Methodology for a Comprehensive Assessment of Tourist and Recreational Potential]. Geograficheskij vestnik [Geographical Bulletin], 1(40), 102-116. doi.org/10.17072/2079-7877-2017-1-102-116. (In Russ.).

4. Drozdov A. V. (2005). Osnovy ekologicheskogo turizma [Fundamentals of Ecological Tourism]: a textbook. Moscow: Gardariki. (In Russ.).

5. Zaburaeva H. Sh., Zaburaev Ch. Sh. (2022). Metodicheskie podhody k ocenke turistsko-rekreacionnogo potenciala regiona (na primere Chechenskoj Respubliki) [Methodological Approaches to Assessing the Tourism and Recreational Potential of a Region (using the Chechen Republic as an Example)]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Biologiya. Nauki o Zemle [Bulletin of Udmurt University. Series: Biology. Earth Sciences], 32(3), 365-373. doi: 10.35634/2412-9518-2022-32-3-365-373. (In Russ.).

6. Zdorov M. A. (2021). Osnovnye metodologicheskie principy ocenki turistsko-rekreacionnogo potenciala regiona [Basic Methodological Principles for Assessing the Tourism and Recreational Potential of a Region]. Turizm i rekreaciya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya [Tourism and Recreation: Fundamental and Applied Research]: Proceedings of the XVI International Scientific and Practical Conference. Moscow: University Book, 165-169. (In Russ.).

7. Karasev A. S., Zhulina M. A., Kicis V. M. (2017). Territorial'naya struktura turistsko-rekreacionnogo potenciala finno-ugorskih regionov Rossii [Territorial Structure of the Tourism and Recreational Potential of the Finno-Ugric Regions of Russia]: a monograph. Saransk: Publisher Konstantin Shapkarin. (In Russ.).

8. Kolbovskij E. Yu. (2011). Ekologicheskij turizm i ekologiya turizma [Ecological Tourism and Tourism Ecology]: a textbook. Moscow: Academy. (In Russ.).

9. Krasnokutskaya N. S. (2021). Metodicheskie podhody k obshchestvenno-geograficheskoj ocenke turistsko-rekreacionnogo potenciala regiona (na primere Chernomorskogo rajona Respubliki Krym Rossijskoj Federacii) [Methodological approaches to the socio-geographical assessment of the tourist and recreational

potential of a region (on the example of the Black Sea region of the Republic of Crimea of the Russian Federation)]. Turizm i rekreaciya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya [Tourism and Recreation: Fundamental and Applied Research]: Proceedings of the XVI International Scientific and Practical Conference. Moscow: University Book, 188-203. (In Russ.).

10. Kruzhalin V. I., Mironenko N. S., Zigern-Korn N. V., Shabalina N. V. (2017). Geografiya turizma [Geography of Tourism]: a textbook. Moscow: Federal Agency for Tourism. (In Russ.).

11. Kruzhalin K. V. (2006). Ocenka rekreacionnogo potenciala Rossii dlya razvitiya mezhdunarodnogo turizma [Assessment of Russia's Recreational Potential for the Development of International Tourism]. Turizm i rekreaciya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya [Tourism and Recreation: Fundamental and Applied Research]: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography. Moscow: RIB "Tourism", 281-288. (In Russ.).

12. Kulakova L. I., Osipov V. A. (2017). Metodicheskie podhody k ocenke turistsko-rekreacionnogo potenciala rossijskih regionov [Methodological Approaches to Assessing the Tourism and Recreational Potential of Russian Regions]. Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Entrepreneurship], 18(24), 4261-4272. (In Russ.).

13. Mahmudov R. K., Verozub N. V., Proskurin V. S. (2020). Metodika geoinformacionnogo kartografirovaniya prirodno-rekreacionnyh resursov Severnogo Kavkaza dlya razvitiya turizma [Methodology of geoinformation mapping of natural and recreational resources of the North Caucasus for tourism development]. InterKarto. InterGIS [InterCarto. InterGIS], 26(3), 404-415. doi: 10.35595/2414-9179-2020-3-26-404-415. (In Russ.).

14. Sarancha M. A. (2006). Sintez pravil prinyatiya reshenij i metodov ball'noj ocenki rekreacionnogo potenciala territorii [Synthesis of decision-making rules and methods for scoring the recreational potential of a territory]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Biologiya. Nauki o Zemle [Bulletin of Udmurt University.

Series Biology. Earth Sciences Bulletin of Udmurt University. Series Biology. Earth Sciences], 11, 55-62. (In Russ.).

15. Surzhikov V. I., Kravchenko V. D. (2022). Metodicheskij podhod k ocenke turistsko-rekreacionnogo potenciala nacional'nyh parkov Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga [Methodological approach to assessing the tourism and recreational potential of national parks in the Far Eastern Federal District]. Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa [Territory of new opportunities. Bulletin of Vladivostok State University of Economics and Service], 14(1), 76-86. doi: https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-1/076-086. (In Russ.).

16. Ushakova E. O. (2013). Metodicheskij podhod k kompleksnoj ocenke resursov razvitiya turizma regiona [Methodological approach to a comprehensive assessment of regional tourism development resources]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice], 48(327), 42-49. (In Russ.).

17. Fatneva E. A. (2014). Metodologicheskie podhody k ocenke turistsko-rekreacionnogo potenciala [Methodological approaches to assessing the tourism and recreational potential]. Vestnik BGTU im. V. G. Shuhova [Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhov], 5, 250-253. (In Russ.).

18. Chernikova L. I., Bokareva E. V. (2025). Metody ocenki territorial'nogo turistskogo potenciala [Methods for assessing territorial tourism potential]. Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad], 19(1), 89-98. doi: 10.5281/zenodo.17130886. (In Russ.).

19. Bejdik O. O. (2004). Metodologiya ta metodika analizu rekreacijno-turists'kih resursiv Ukraïni [Methodology and techniques of analysis of recreational and tourist resources of Ukraine]: Doctor of Geography sciences dissertation: author’s abstract. Kiïv, URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1760861271 &tld=ru&lang=uk&name=04 bootru.pdf&text=Bejdik%20O.%20O.Rekreacionno-turistskie%20resursy% 20Ukrainy &url (Accessed on July, 1, 2026). (In Ukr.).

20. Blazejczyk K. (2001). Assessment of recreational potential of bioclimate based

on the human heat balance. Proceedings of the 1st International Workshop on Climate, Tourism and Recreation. Int. Soc. Biomet., Commission on Climate, Tourism and Recreation, WP11, 1-20.

21. Dmitriyev P. S., Teslenok S. A., Fomin I. A., Ismagulova S. M., Kitsis V. M., Kustov M. V. & Sedelnikov I. A. (2025). Methodology for assessing the natural block of tourist and recreational potential of the studied territories. Geojournal of Tourism and Geosites, 61(3), 1571-1581. doi: 10.30892/gtg.61316-1526.

22. Goossen M., Langers F. (2000). Assessing quality of rural areas in the Netherlands: finding the most important indicators for recreation. Land-scape and Urban Planning, 46(4), 241-251. doI: 10.1016/S0169-2046(99)00058-4.

23. Mamun A. A., Soumen M. (2012). Methodology for Assessing Tourism Potential: Case Study Murshidabad District, West Bengal, India. International Journal of Scientific and Research Publications, 2(9), 1-8.

24. Rzętała M. (2016). The new evaluating proposal of tourist-recreational attractiveness of water reservoirs. 3rd International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences & Arts SGEM: Book 2. Political Sciences, Law, Finance. Bulgaria, Sofia. 773-780.

© Кусерова А.И., 2026. Московский экономический журнал, 2026, № 10.