Научная статья
Original article
УДК 339.13:633.1(470.620)
doi: https://doi.org/10.55186/2413046X_2026_11_10_147
edn: CGEGNT

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА ЗЕРНА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

CURRENT STATE OF THE GRAIN MARKET IN KRASNODAR KRAI

Бирюков Алексей Сергеевич, аспирант кафедры управления и маркетинга, ФГБОУ ВО Государственный университет агарный университет им. И.Т. Трубилина, Краснодар, E-mail: cubgau_caf.um@mail.ru

Biryukov Alexey S., Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer at the Department of Economic Theory, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, e-mail: cubgau_caf.um@mail.ru

Аннотация. Продажи зерна в Краснодарском крае увеличились, однако результаты сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств различаются. Доля организаций в реализации возросла, а фермерские хозяйства сократили их объем. Средняя цена зерновых и зернобобовых культур повысилась относительно начала анализируемого периода, но пшеница к его завершению продавалась практически по прежней цене. Годовые индексы показывают чередование роста и снижения цен, которое осложняет выбор сроков реализации урожая. Доступ к хранилищам позволяет отложить продажу, если хозяйство располагает оборотными средствами и может оплатить содержание запасов. При оценке условий сбыта требуется сопоставлять закупочные цены с затратами, учитывать сроки поступления выручки. Совместная подготовка товарных партий и

использование складских мощностей могут расширить выбор покупателей и сократить расходы фермерских хозяйств на реализацию зерна.

Abstract. Grain sales in Krasnodar Krai increased, although agricultural organisations and peasant farms followed different trends. Organisations gained a larger share of sales, while peasant farms sold less grain after an earlier rise. Average cereal and pulse prices exceeded their level at the beginning of the study period, yet wheat sold at almost the same price by its end. Annual indices show alternating price increases and declines, making it difficult to decide when to sell the harvest. Storage gives farms the option to postpone sales if they have sufficient working capital and can cover the cost of holding stocks. An assessment of selling conditions therefore needs to compare purchase prices with costs and account for when payments are received. Pooling consignments and sharing storage facilities may broaden the choice of buyers and reduce the selling costs incurred by peasant farms.

Ключевые слова: рынок зерна, Краснодарский край, реализация зерна, цены производителей, зерновые культуры, мощности хранения, условия сбыта

Keywords: grain market, Krasnodar Krai, grain sales, producer prices, grain crops, storage capacity, marketing conditions

После уборки зерна хозяйству предстоит вернуть средства, вложенные в его выращивание, и оплатить работы следующего сезона. Поэтому результат производства зависит от того, по какой цене и в какие сроки удается продать урожай. Дополнительный объем продукции увеличивает выручку лишь при прочих равных условиях; если покупатель снижает цену, а перевозка и хранение дорожают, рост валового сбора может не сопровождаться увеличением дохода. Возможность переждать неблагоприятный период есть у хозяйств, которые располагают хранилищами и средствами на текущие платежи. При их недостатке сроки реализации определяются прежде всего необходимостью получить деньги.

Условия продажи различаются даже у производителей, работающих на одном региональном рынке. Размер партии, доступ к складам и сложившиеся отношения с покупателями влияют на выбор способа реализации [3]. По данным Краснодарского края, сельскохозяйственные организации нарастили продажи зерна, в то время как фермерские хозяйства к концу рассматриваемого периода сократили их объем. Изменилось соотношение между этими категориями продавцов, но судить об их доходности только по количеству реализованной продукции нельзя. При одинаковом объеме продаж выручка будет различаться в зависимости от состава культур и действовавших на момент сделки цен.

Производитель может продать зерно сразу после уборки либо оставить его на хранение, рассчитывая получить более высокую цену позднее. Второй вариант требует свободной вместимости и средств, за счет которых хозяйство продолжит работу до поступления оплаты. Если текущие обязательства нельзя отложить, приходится принимать доступные закупочные предложения. Поэтому при оценке регионального рынка сведения о реализации нужно сопоставлять с ценами и условиями хранения продукции [1]. Такой подход позволяет отделить изменение физического объема продаж от изменения условий, в которых хозяйства получают выручку.

Распределение реализации между категориями хозяйств показывает, за счет каких производителей менялся объем зерна, поступавшего на рынок. Совокупный показатель может расти и при сокращении продаж в отдельных группах. В таблице 1 приведены данные по сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения Краснодарского края.

Таблица 1. Реализация зерновых и зернобобовых культур хозяйствами Краснодарского края, тыс. т

Категории хозяйств	2015	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение 2024 от 2015	
							+/-	%
хозяйства всех категорий	11660	10961	12463	11582	11443	12572	912	107,8
в том числе: сельско-хозяйственные организации	7996	7534	7952	6966	7350	9123	1127	114,1
Хозяйства населения	40	13	14	17	15	15	-25	37,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	3624	3414	4496	4600	4078	3434	-190	94,8

В 2024 г. реализация зерновых и зернобобовых культур достигла 12 572 тыс. т, превысив значение 2015 г. на 912 тыс. т, или на 7,8 %. За этот период сельскохозяйственные организации увеличили продажи на 1 127 тыс. т; их доля в общем объеме поднялась с 68,6 до 72,6 %. У фермерских хозяйств динамика была иной. В 2022 г. они реализовали 4 600 тыс. т, после чего продажи снижались два года подряд и составили 3 434 тыс. т в 2024 г. Это на 5,2 % меньше, чем в 2015 г. Хозяйства населения продали 15 тыс. т против 40 тыс. т в начале периода, а их доля к 2024 г. составляла около 0,1 %. Следовательно, прирост реализации по краю складывался за счет сельскохозяйственных организаций, которые компенсировали сокращение продаж в остальных категориях хозяйств.

Увеличение объемов реализации зерна не всегда сопровождается сопоставимым ростом выручки, поскольку снижение цены может частично или полностью поглотить результат расширения продаж [2]. При этом общая динамика цен на зерновые и зернобобовые культуры складывается из неодинаковых изменений стоимости отдельных видов продукции, различия между которыми отражены в таблице 2.

Таблица 2. Среднегодовые цены производителей Краснодарского края на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, руб./т

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение 2024 г. от 2020 г.	
						+/-	%
Зерновые и зернобобовые культуры – всего	14319	16315	15732	14137	15586	1267	108,8
из них: пшеница	13879	15765	14754	13480	13855	-24	99,8
ячмень	10422	13277	12513	11052	12028	1606	115,4
овес	9555	11759	11594	11067	13524	3969	141,5
горох сушеный	14315	20680	25682	18648	24415	10100	170,6
Бобы соевые	26667	46192	32615	33868	41923	15256	157,2
Семена подсолнечника	26022	41422	33241	30632	31506	5484	121,1
Рис нешелушеный	18685	21551	28251	34974	34907	16222	186,8

Средняя цена зерновых и зернобобовых культур в 2024 г. составила 15 586 руб./т. По сравнению с 2020 г. она выросла на 8,8 %, но осталась ниже значения 2021 г., после которого два года снижалась. За средним показателем скрываются заметные различия. Пшеница подешевела относительно 2020 г. на 24 руб./т, тогда как прирост цены ячменя составил 15,4 %, овса – 41,5 %, сушеного гороха – 70,6 %. Наибольшее повышение среди приведенных в таблице культур пришлось на рис – 86,8 %. Для хозяйств, выращивавших пшеницу, цена к концу периода практически не изменилась, поэтому общий рост средних цен на зерновые и зернобобовые культуры не отражает условий реализации именно этой культуры.

Острота ценовой проблемы сохранялась и в октябре 2026 г. Расчетная цена безубыточной реализации пшеницы в Краснодарском крае оценивалась в 12,1–13,2 тыс. руб./т, а рыночные предложения были ниже этого уровня на 1,6–3,7 тыс. руб./т. При таком разрыве выручки может не хватить для покрытия полной суммы затрат. Отсрочка продажи также не дает готового решения: хранение нужно оплачивать, и будущая прибавка к цене должна возместить эти расходы. Поэтому хозяйство вынуждено сопоставлять потери

от продажи по текущей цене с расходами и неопределенностью дальнейшего ожидания [6].

Годовые индексы на рисунке 1 показывают, насколько различались направления изменения цен. В 2021 г. пшеница подорожала на 20,2 %, сушеный горох – на 30,3 %. В 2023 г. цены этих культур снизились соответственно на 10,3 и 7,4 %. Падение цен соевых бобов составило 22,4 %, семян подсолнечника – 20,0 %. Рис в том же году, напротив, подорожал, хотя по большинству представленных культур индексы находились ниже 100 %. Единый для всех культур вывод о росте или снижении цен в таком случае был бы неточным.

В 2024 г. цены пшеницы повысились на 1,9 %, ячменя – на 2,1 %. После снижения предыдущего года такая прибавка не вернула их к прежнему уровню. Для хозяйства это означает, что возобновление роста цен еще не устраняет последствий падения: продажа того же количества зерна может приносить меньше выручки, чем до спада. При планировании поступлений приходится учитывать последовательность изменений, а не ограничиваться индексом последнего года [5]. Чем сильнее цена отклоняется от ожидаемой к моменту реализации, тем труднее согласовать поступление выручки с оплатой производственных расходов.

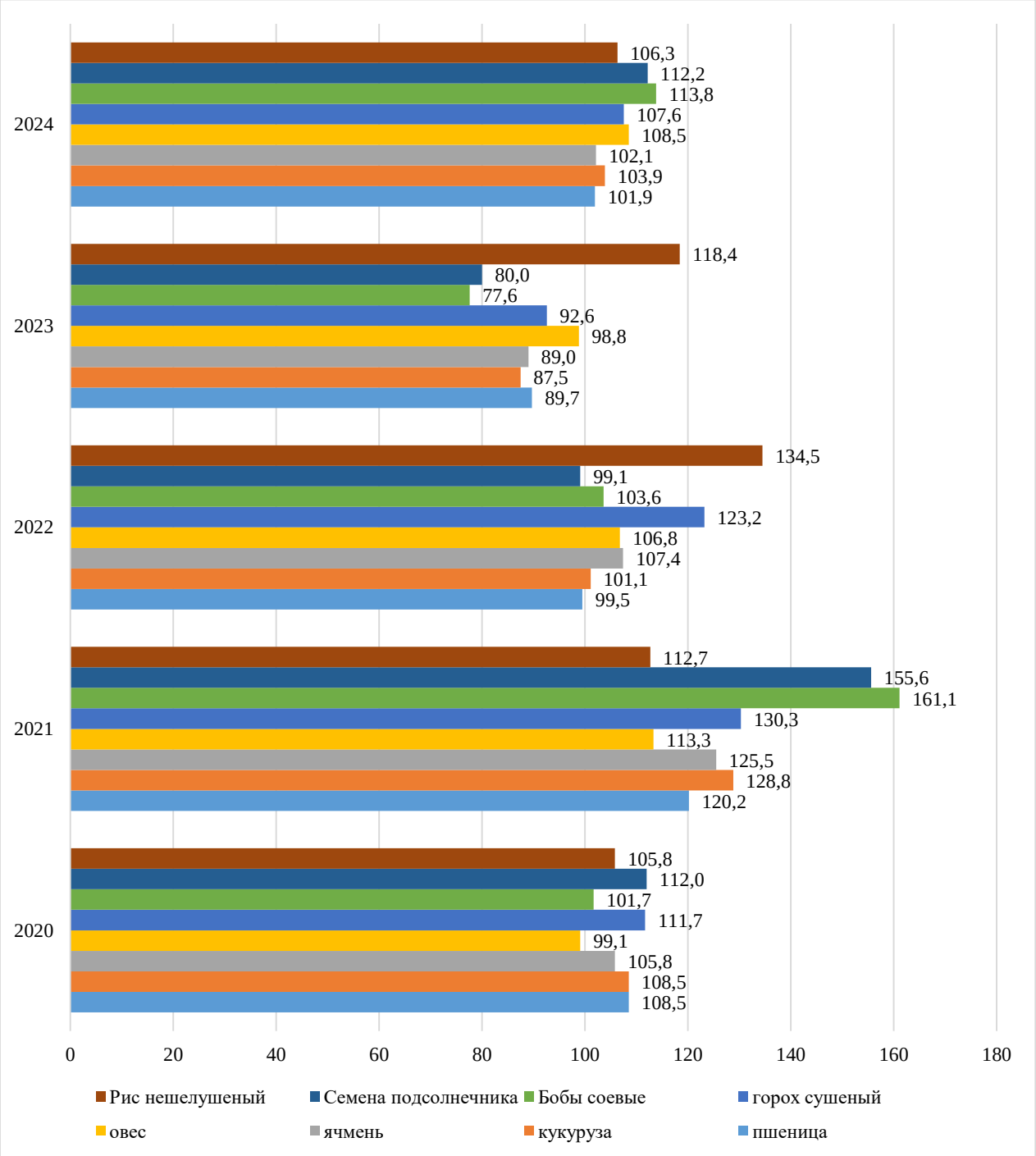


Рисунок 1. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции КК (в процентах к предыдущему году) [120]

Хранение зерна дает производителю время для выбора покупателя, но содержание запасов приходится финансировать до получения выручки. Наряду с вместимостью хранилища имеют значение его техническое состояние и расходы, необходимые для сохранения качества продукции [9].

Строительство и реконструкция объектов создают дополнительные возможности размещения урожая. При этом ежегодный ввод показывает объем завершенных работ за конкретный год, а не всю вместимость складской инфраструктуры. Изменение этого показателя в Краснодарском крае приведено на рисунке 2.

После значений 37,1 в 2020 г. и 36,1 в 2021 г. ввод мощностей вырос до 104,8 в 2022 г., а затем до 140,8 в 2023 г. В 2024 г. он составил 53,3, сократившись относительно предыдущего года на 62,1 %. Несмотря на это, показатель оставался примерно втрое выше уровня 2015 г. Снижение годового ввода характеризует меньший объем пополнения мощностей; о сокращении общей вместимости хранилищ по этим данным судить нельзя [8]. Для производителя практическое значение имеет доступ к уже действующим объектам и стоимость их услуг. Если расходы на содержание запасов сравняются с ожидаемой прибавкой к выручке, отсрочка реализации перестанет приносить дополнительный доход.

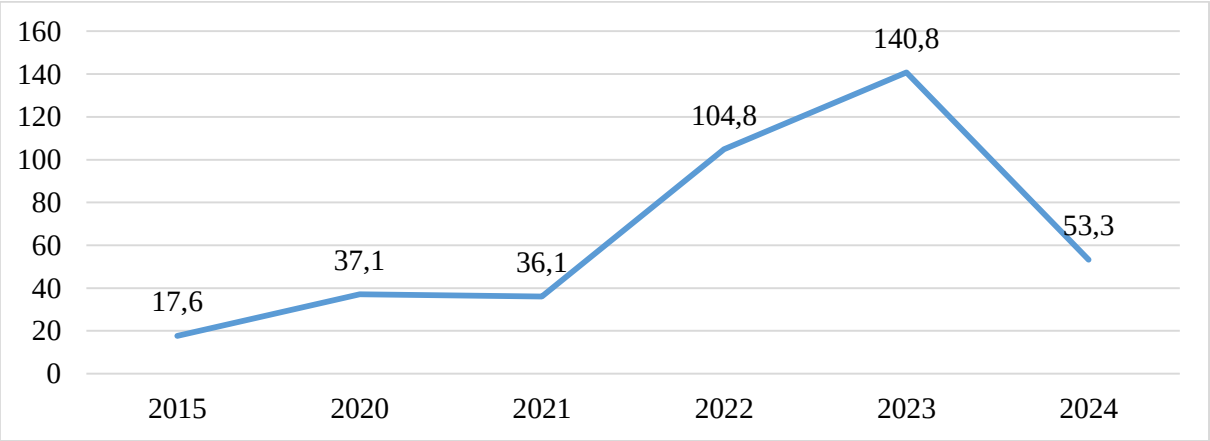


Рисунок 2. Ввод мощностей хранения, включая реконструируемые, ед.

За рассматриваемый период сельскохозяйственные организации увеличили свое участие в реализации зерна Краснодарского края. Их продажи выросли, тогда как фермерские хозяйства после подъема 2021–2022 гг. сократили объем сбыта. Поэтому общий прирост реализации на 7,8 % относительно 2015 г. не следует распространять на все категории

производителей. Он отражает совокупный результат, внутри которого положение отдельных групп менялось по-разному.

Цены также менялись неодинаково: к 2024 г. пшеница практически не подорожала относительно 2020 г., хотя средняя цена зерновых и зернобобовых культур увеличилась. После спада годовые индексы вернулись к росту, но величины прибавки оказалось недостаточно для восстановления прежнего уровня по пшенице и ячменю [7]. При таких условиях решение отложить продажу требует отдельного расчета. Хранилище позволяет сохранить продукцию до другого срока, однако расходы на содержание запасов и обслуживание кредита могут поглотить ожидаемую прибавку к цене.

При выборе способа сбыта хозяйству необходимо заранее определить цену, которая покрывает затраты, и сроки, к которым нужны средства на продолжение работ. Сравнение вариантов продажи должно учитывать расходы на перевозку, хранение и привлечение заемных средств [4]. Для фермерских хозяйств одним из возможных решений остается объединение партий и совместное использование складов, если это снижает расходы на тонну и расширяет круг доступных покупателей. Новые мощности хранения будут полезны производителям в той мере, в какой они смогут пользоваться ими на приемлемых условиях. Оценивать результат следует по средствам, оставшимся после расчетов за произведенный урожай, и возможности профинансировать следующий сезон.

Список источников

1. Lisovskaya R.N. Abilities increasing of small production in agriculture // Proceedings of the X International conference “Conduct of modern science – 2014”. Vol. 6. Economic science. Sheffield, England: Science and Education, 2014. P. 20-23.

2. Sklyarov I.Yu., Sklyarova Yu.M. Development of small forms of entrepreneurship and agricultural production in Russian village // Middle East

journal of scientific research. 2013. No. 17 (4). P. 424-428. doi: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.04.12193

3. Бобрышева, В. Е. Роль цифровизации в трансформации современной экономики: вызовы и перспективы / В. Е. Бобрышева, В. Г. Киракосян, Ю. И. Арутюнян // Институциональное проектирование развития сельских территорий : Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Краснодар, 15 ноября 2024 года. – Краснодар: Индивидуальный предприниматель Алзидан Махер, 2024. – С. 77-84.

4. Быков, А. А. Рынок зерна: проблемы и направления развития / А. А. Быков, Л. И. Хоружий, Д. Г. Сергеев // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2024. – № 6. – С. 2-8. – DOI 10.51760/2308-9407_2024_6_2.

5. Гришин, Е. В. Вопросы регулирования развития малого аграрного хозяйствования / Е. В. Гришин // Вестник университета. – 2018. – № 9. – С. 85-89.

6. Гришин, М. В. Факторы ценообразования на рынке зерна / М. В. Гришин, Л. А. Александрова // Reports Scientific Society. – 2026. – № 6(74). – С. 43-50.

7. Дицына, С. А. Особенности функционирования регионального рынка зерна / С. А. Дицына, В. Н. Чесухина, И. Г. Генералов // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 9(170). – С. 572-575. – DOI 10.34925/EIP.2024.170.9.102.

8. Князева, О. П. Современные тенденции формирования рынка зерна в России / О. П. Князева, Н. А. Сошин // Наука Удмуртии. – 2023. – № 2(101). – С. 25-34.

9. Толмачев, А. В. Ценообразование в зерновом подкомплексе АПК / А. В. Толмачев // Аграрная наука. – 1998. – № 5. – С. 5-6.

References

1. Lisovskaya R. N. Abilities increasing of small production in agriculture // Proceedings of the X International conference “Conduct of modern science –

2014". Vol. 6. Economic science. Sheffield, England: Science and Education, 2014. P. 20–23.

2. Sklyarov I. Yu., Sklyarova Yu. M. Development of small forms of entrepreneurship and agricultural production in Russian village // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. No. 17 (4). P. 424–428. DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.04.12193.

3. Bobrysheva, V. E. Rol' tsifrovizatsii v transformatsii sovremennoy ekonomiki: vyzovy i perspektivy / V. E. Bobrysheva, V. G. Kirakosyan, Yu. I. Arutyunyan // Institutsional'noe proektirovanie razvitiya sel'skikh territoriy: Materialy VIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Krasnodar, 15 noyabrya 2024 goda. – Krasnodar: Individual'nyy predprinimatel' Alzidan Makher, 2024. – P. 77–84.

4. Bykov, A. A. Rynok zerna: problemy i napravleniya razvitiya / A. A. Bykov, L. I. Khoruzhiy, D. G. Sergeev // Vestnik IPB (Vestnik professional'nykh bukhgalterov). – 2024. – No. 6. – P. 2–8. – DOI: 10.51760/2308-9407_2024_6_2.

5. Grishin, E. V. Voprosy regulirovaniya razvitiya malogo agrarnogo khozyaystvovaniya / E. V. Grishin // Vestnik universiteta. – 2018. – No. 9. – P. 85–89.

6. Grishin, M. V. Faktory tsenoobrazovaniya na rynke zerna / M. V. Grishin, L. A. Aleksandrova // Reports Scientific Society. – 2026. – No. 6(74). – P. 43–50.

7. Ditsyna, S. A. Osobennosti funktsionirovaniya regional'nogo rynka zerna / S. A. Ditsyna, V. N. Chesukhina, I. G. Generalov // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2024. – No. 9(170). – P. 572–575. – DOI: 10.34925/EIP.2024.170.9.102.

8. Knyazeva, O. P. Sovremennye tendentsii formirovaniya rynka zerna v Rossii / O. P. Knyazeva, N. A. Soshin // Nauka Udmurtii. – 2023. – No. 2(101). – P. 25–34.

9. Tolmachev, A. V. Tsenoobrazovanie v zernovom podkomplekse APK / A. V. Tolmachev // Agrarnaya nauka. – 1998. – No. 5. – P. 5–6.

© Бирюков А.С., 2026. Московский экономический журнал, 2026, № 10.