

Научная статья

Original article

УДК 339.9

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_3_146

**ОСНОВНОЙ ЗАКОН ОБЩЕЙ ТЕОРИИ БЕЗОПАСНОСТИ И
РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**
**THE BASIC LAW OF THE GENERAL THEORY OF SECURITY AND THE
DEVELOPMENT OF HUMANITY**



Ломакин Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности, Институт права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия, lomakin-al@ranepa.ru , <https://orcid.org/0000-0002-2632-5933>

Lomakin Andrey Leonidovich, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Security, of the Institute of Law and National Security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, lomakin-al@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2632-5933>

Аннотация. В статье рассматривается новый подход к пониманию основных принципов общей теории безопасности, упорядочивается взаимосвязь интересов и угроз, безопасности и развития, уточняются и систематизируются суждения различных авторов. В результате сформулирован основной закон общей теории безопасности, раскрыта сущность движущей силы развития человечества.

Abstract. This article considers a new approach to understanding the basic principles of the general theory of security, arranges the relationship of interests and threats, security and development, specifies and systematizes the judgments of various authors. As a result, the basic law of the general theory of security is formulated and substantiated, the essence of the driving force of human development is revealed.

Ключевые слова: общая теория безопасности, безопасность, потребности, интересы, вызовы, опасности, угрозы, диалектическое единство и борьба противоположностей, развитие

Keywords: general theory of security, security, needs, interests, challenges, dangers, threats, dialectical unity and struggle of opposites, development

ВВЕДЕНИЕ

Человечество эволюционирует на протяжении многих тысячелетий несмотря на то, что среда его обитания в преобладающей степени агрессивна. Вызывает, по меньшей мере, удивление, что обилие катаклизмов как природного, так и антропогенного характера не привело к фатальному для него исходу. Стремление обеспечить себя всем необходимым, защитить от многочисленных опасностей побуждало человека к действиям, результат которых в большинстве случаев был неоднозначен. И тем не менее человеческое сообщество развивалось и продолжает развиваться. Что же лежит в основе этого развития? Что является движущей силой эволюции человечества?

Чтобы попытаться ответить на этот вопрос обратимся к понятию «безопасность», предполагая, что она играет важную роль в процессе человеческого развития. Безопасность, понимаемая буквально как отсутствие опасности, априори невозможна. Поэтому обычно под безопасностью понимают такое состояние, при котором опасность находится на минимальном уровне, который возможен при данных обстоятельствах в данный момент времени. Деятельность по минимизации опасностей

осуществляется как каждым отдельным человеком, обычно на интуитивном уровне, так и специальными структурами и службами, предназначенными для этого. Разработке и совершенствованию методологии обеспечения безопасности уделяется большое внимание как научным сообществом, так и практикующими специалистами по безопасности. Это вполне естественно, поскольку актуальность и важность данной деятельности очевидна и приобретает особое значение в наше непростое и турбулентное время. И её теоретическим осмыслением занимается теория безопасности, которая может быть условно разделена на общую теорию безопасности и её специальные (частные) разделы (национальная безопасность, экономическая безопасность, информационная безопасность и прочие). В то время как специальным разделам теории безопасности уделяется достаточно большое внимание и в этом направлении имеются положительные результаты, общей теории безопасности, являющейся теоретическим базисом, должное внимание не уделяется. А без понимания фундаментальных процессов, лежащих в основе происходящих событий, невозможно сделать правильный вывод и выработать адекватную стратегию обеспечения безопасности. Только выявление основополагающих принципов и законов общей теории безопасности позволит сделать этот процесс осознанным, целенаправленным и эффективным.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕЁ ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

На сегодняшний день можно считать достаточно распространённой и обоснованной точку зрения о том, что **общая теория безопасности (ОТБ)** – это область знаний, объединяющая теоретические и прикладные аспекты различных наук и изучающая сущность, содержание и методы обеспечения безопасности личности, общества и государства в условиях комплексного воздействия внешних и внутренних факторов различного характера [8-11,14]. Чего нельзя сказать о понятийном аппарате и об основных закономерностях данной теории. Здесь можно видеть широкий разброс мнений и подходов

несмотря на то, что в ряде федеральных нормативных актов [1-4] этому вопросу уделено должное внимание. Это касается таких **базовых понятий** как: потребность, интерес, жизненно важный интерес, опасность, угроза, безопасность, объект безопасности, объект и предмет общей теории безопасности.

Данная работа не преследует цель актуализации и конкретизации понятийного аппарата ОТБ, но поскольку при формулировке основного закона ОТБ будут использованы её базовые понятия, то необходимо кратко изложить их в авторской трактовке, не претендующей на исчерпываемость.

Что является мотивом наших поступков, почему мы что-то делаем или наоборот не делаем? Прежде всего, это **потребности**. Такие же потребности, какие есть у всех живых существ на Земле. Потребности – это побудительные мотивы к деятельности у любого живого существа. Совокупность базовых материальных потребностей тождественна жизни. Кроме материальных потребностей существуют еще и духовные потребности. Потребности человека и животного могут иметь как общие черты, так и существенно отличаться. Но только у разумного существа потребности способны преобразовываться в **интересы**, то есть в осознанные потребности. Интерес — это фундаментальное понятие ОТБ. Но все ли интересы их носителя являются одинаково значимыми и важными? Нет, и поэтому интересы подразделяются на жизненно важные интересы и прочие интересы. **Жизненно важными интересами (ЖВИ)** являются те интересы, защита которых обеспечивает жизнеспособность их носителя. ЖВИ – это осознанные их носителем собственные жизненно важные потребности, удовлетворение которых надежно обеспечивает его существование и возможность развития [15].

Носитель потребностей и интересов (НПИ) – это любое живое существо (человек, животное), их объединение (семья, прайд, стая и т. д.), объединение людей по интересам, партия, общество, хозяйствующий субъект

любого уровня, муниципалитет, город, регион, государство, союз государств, человечество [15].

Стоит ещё раз отметить, что любое живое существо, кроме человека, может обладать только потребностями, поскольку не наделено способностью мыслить (по крайней мере по информации, имеющейся на сегодняшний день). У всех живых существ есть потребности, но только у человека они способны стать интересами.

Итак, мы делаем что-то в нашей жизни или не делаем, потому что у нас существуют побудительные мотивы – потребности. Наши потребности бывают осознанные и неосознанные. Если мы осознаём потребности, то они превращаются в интересы. Некоторые интересы являются жизненно важными и представляют собой особую значимость для деятельности конкретного субъекта - как для личности, так и для общества, для хозяйствующего субъекта или для государства.

Однако существуют силы, противодействующие реализации наших интересов. Простейшая их разновидность — это вызов. Что такое вызов? Это некая совокупность условий и факторов, воздействующая на потребности и интересы, которая не всегда приводит к отрицательному результату. Она может привести и к положительному результату.

В том случае, если вызов имеет потенциально негативные последствия, то тогда он классифицируется как опасность. **Опасность** — это некое потенциально возможное действие, в результате которого объект безопасности может понести ущерб, какой-то его интерес может не реализоваться, но вероятность этого достаточно мала. А вот если вероятность реализации какой-либо опасности велика, по крайней мере выше некоего порогового значения, то в этом случае мы перекалвалифицируем эту опасность в угрозу. **Угроза** - совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба интересам с высокой вероятностью реализации. Угроза характеризуется потенциальным или уже

нанесённым ущербом потребностям и интересам. Ущерб – это нереализованные частично или полностью потребности или интересы вследствие действия угрозы. Обеспечение безопасности требует непрерывного мониторинга опасностей и угроз, но в активном противодействии нуждаются только угрозы [15].

Поскольку безопасность как состояние, при котором полностью отсутствует опасность, принципиально невозможна, то под **безопасностью** следует понимать защищенность той или иной степени потребностей и интересов от опасностей и угроз. Не бывает безопасности вообще. Безопасность всегда характеризует защищённость потребностей и интересов конкретного их носителя. Степень безопасности для каждого такого носителя различна и изменяется с течением времени [15].

По мнению автора, под **объектом безопасности (ОБ)** в общей теории безопасности следует понимать *совокупность возникающих, развивающихся и исчезающих потребностей и интересов* [15]. Этот процесс является непрерывным и осуществляется на протяжении всего жизненного цикла их носителя. При определенных условиях совокупность потребностей и интересов выступает как система, но граница между этими состояниями достаточно подвижна и не определена. Именно потребности и интересы, а не сам их носитель, являются объектом безопасности, поскольку личность, хозяйствующий субъект, общество, государство с точки зрения общей теории безопасности представляет собой исключительно совокупность потребностей и интересов.

На рисунке 1 схематично представлена взаимосвязь вышеперечисленных основных понятий ОТБ.

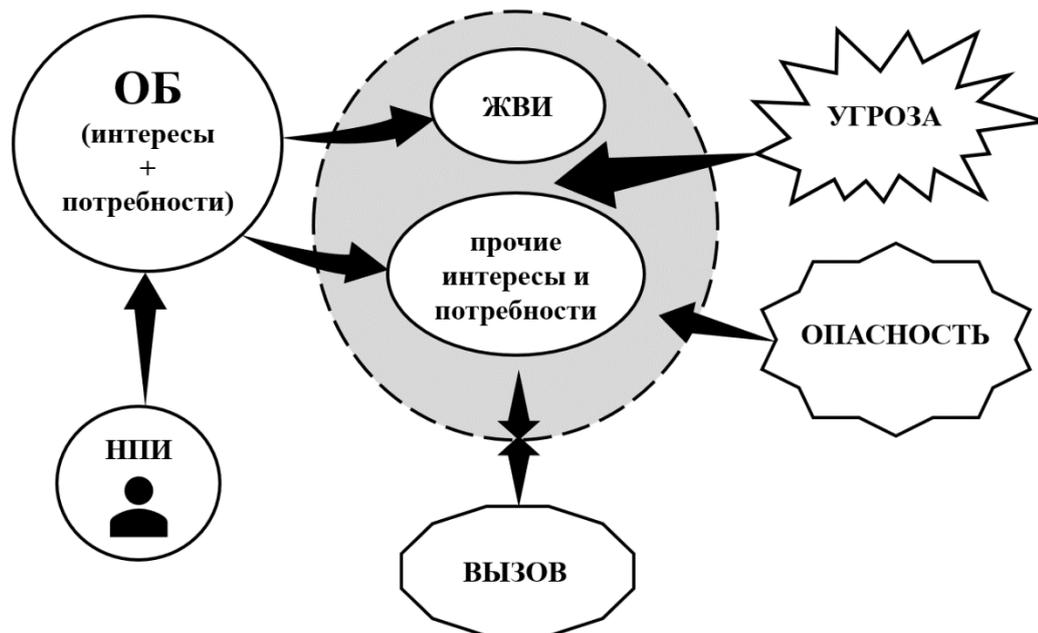


Рисунок 1. **ВЗАИМОСВЯЗЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ ОТБ**

Объект ОТБ – это окружающий нас мир и человек как его составная часть, органически с ним связанная.

В качестве **предмета ОТБ** обычно называют опасности и угрозы, а также методы противодействия им. С этим нельзя не согласиться, но в то же время предмет общей теории безопасности существенно шире, и об этом речь пойдёт ниже.

Автор отдаёт себе отчет в том, что все вышеперечисленные понятия являются гораздо более сложными и многогранными, но намеренно приводит их здесь в лаконичной неисчерпывающей формулировке, акцентируя внимание только на те их качества и свойства, которые играют принципиально важную роль при формулировании основного закона ОТБ. Так, в дальнейшем будет идти речь в основном об *интересах и угрозах*, но каждый раз при этом будет подразумеваться, что это могут быть и другие парные сочетания: *интересы-опасности*, *потребности-опасности*, *потребности-угрозы*. Более того, используя данные понятия в единственном

числе, необходимо помнить, что в ряде случаев они могут обозначать множественную или даже бесконечную их совокупность.

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ИНТЕРЕСОВ И УГРОЗ

Возникновение интереса тут же приводит к возникновению угрозы, которая оказывает негативное воздействие на данный интерес. Если есть интерес, то всегда есть угроза. Если есть угроза, то всегда существует какой-то интерес, которому данная угроза противостоит.

Не существует интереса, для которого не было бы хотя бы одной угрозы. Если мы чего-то хотим или в чем-то нуждаемся (интерес или ЖВИ), то это означает, что этого у нас нет, а, следовательно, может и не быть. Это возможно только лишь тогда, когда что-то противодействует нашим желаниям и нуждам, не даёт реализоваться нашим потребностям и интересам. Этот противодействующий фактор и есть опасность или угроза.

Не существует угрозы для несуществующего интереса. Может возникнуть вопрос по поводу угроз от природных катаклизмов. На самом деле этот пример удачен для объяснения только что сформулированной мысли. Угрозы природных катаклизмов сами по себе не существуют. Они возникают в качестве угроз только тогда, когда возникает интерес (потребность) жизни, то есть возникает жизнь. Если человек еще не родился или уже умер, то у него нет интереса (потребности) жить, и, следовательно, опасность природных катаклизмов не является угрозой для этого несуществующего интереса. Возможность погибнуть от природного катаклизма не является угрозой для человека, если он ещё или уже не живёт.

Ещё один пример: отчисление из ВУЗа не является угрозой для интереса в получении высшего образования для того студента, который не хочет учиться в данном ВУЗе (нет интереса), а его туда привели родители. Правда, интерес может возникнуть в процессе обучения, на что и рассчитывают обычно родители. Но если студент будет отчислен до этого, то он не испытает

никакого дискомфорта. Конечно, возникнет конфликт с родителями, но это будет уже другая угроза для другого интереса.

Основным законом общей теории безопасности является диалектический закон единства и борьбы противоположностей - интересов и угроз. Суть этого закона можно изложить следующим образом - потребности и интересы, возникающие у их носителя на протяжении всего жизненного цикла, порождают возникновение опасностей и угроз, которые в свою очередь им противодействуют (рисунок 2):

– если есть *интерес*, то для него всегда будет существовать, по крайней мере, одна угроза; если исчезает интерес, то тут же исчезает и угроза; интерес первичен, а угроза вторична;

– если есть *угроза*, то значит есть интерес, которому она противодействует; если исчезает угроза, то через некоторое время неотвратимо исчезнет интерес (потребность); не существует угрозы для несуществующего интереса.

Данное утверждение представляет собой именно закон, поскольку является конкретным проявлением первого закона диалектики Гегеля и обладает свойствами универсальности, существенности, устойчивости и необходимости.

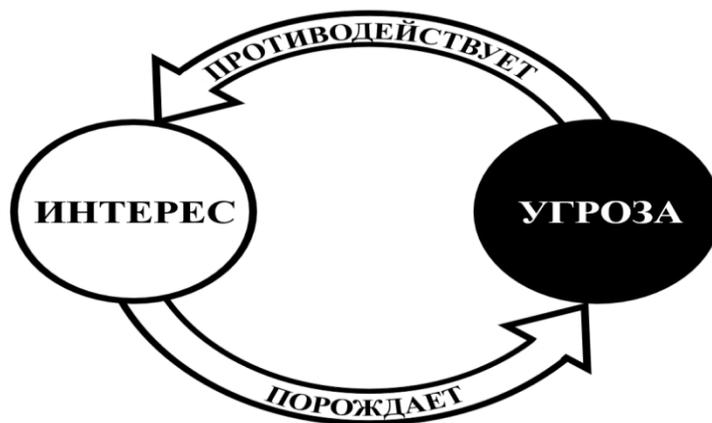


Рисунок 2. ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО И БОРЬБА ИНТЕРЕСОВ И УГРОЗ

Уникальной особенностью действия диалектического закона единства и борьбы интересов и угроз является то, что он в равной степени относится к процессам, инициированным как биологическим интеллектом, так и активно развивающимся на сегодняшний день искусственным интеллектом.

Необходимо отметить, что об объективности возникновения угроз интересам как следствии первого закона диалектики – закона единства и борьбы противоположностей - идёт речь в работе [7], однако кроме констатации данного факта дальнейшего развития эта мысль у авторов не получила.

С точки зрения основного закона ОТБ можно развить и дополнить формулировку **предмета общей теории безопасности**. В соответствии с этим законом предметом общей теории безопасности является *совокупность потребностей и интересов, а также находящихся с ними в диалектическом единстве и противоположности опасностей и угроз*. Это двуединая сущность предмета общей теории безопасности, то есть нельзя говорить только об опасности и угрозе и думать, как им противодействовать.

Почему? – две причины. **Первая причина** - необходимо осуществлять мониторинг потребностей и интересов, поскольку они находятся в диалектическом единстве с опасностями и угрозами, то есть о возникновении новой угрозы мы можем узнать, обнаружив появление нового интереса.

Вторая причина - мы должны не только бороться с угрозами и их предотвращать, но мы и заинтересованы в их наличии. Мы должны «заботиться» об угрозах, потому что их отсутствие приведёт к стагнации и смерти. В обоснование данной причины перейдём к рассмотрению эксперимента под названием «Вселенная 25».

«ВСЕЛЕННАЯ 25»

Рассмотрим эксперимент, который в некотором смысле можно считать **косвенным** подтверждением основного закона ОТБ. Этот эксперимент в 70-х годах прошлого столетия проводил Джон Би Кэлхун, который являлся

учёным-психологом и исследовал популяцию живых существ, в частности мышей и крыс [13]. Он пытался, моделируя некие ситуации в мышином сообществе, получить определённые выводы, приемлемые для человеческого сообщества. Он считал, что логических причин, по которым наблюдаемые в экспериментах социальные эффекты не могут произойти в человеческом обществе, не существует.

В чём смысл его эксперимента, который получил название «ВСЕЛЕННАЯ 25»? Джон Кэлхун строил деревянные кубы, примерно 2 на 2 метра. В каждом таком кубе создавались идеальные условия для полевых мышей: там была вода, там была в избытке еда, там не было никаких опасностей, не было никаких угроз, не было хищников, заболевших мышей лечили, постоянно проводилась уборка куба, поддерживался комфортный температурный режим. Там было в избытке место, чтобы мышиное сообщество могло размножаться. То есть, по большому счёту, Кэлхун смоделировал некий «рай для мышей», в котором нет угроз, по крайней мере, нет угроз жизненно важным потребностям. Целью своего исследования Кэлхун ставил изучение влияния плотности популяции на поведение грызунов и получил очень интересные результаты.

Стадии эксперимента. Фаза А – период освоения «рая». Мышиное сообщество эволюционировало, количество мышей каждые 55 дней росло. С момента рождения первых детёнышей началась 2 стадия – **фаза В**. Экспоненциальный рост, по-прежнему каждые 55 дней количество мышей в этом «раю» увеличивалось. **Фаза С** - начиная с 315 дня темп роста численности полевых мышей замедлился, стали возникать некие проблемы. Хотя не было проблемы с водой, с едой, с безопасностью, с местом для жилья. Проживало примерно 600 мышей, была определённая иерархия. И после этого, где-то примерно с 776 дня, начиналась **фаза D** - фаза смерти, как назвал её Джон Кэлхун. Мышиное сообщество начало деградировать, стало проявляться девиантное поведение, каннибализм и так далее. Самки

перестали рожать детенышей, а если и происходило рождение, то они их убивали. Мышиное сообщество начало постепенно вымирать.

На рисунке 3 представлен оригинальный график Джона Кэлхуна, где мы можем увидеть все эти стадии. По оси X отложено время (дни), по оси Y - численность популяции мышей. Фаза А не представлена. Можно видеть, что сначала происходит бурный рост (фаза В), затем рост замедляется (фаза С), и где-то начиная примерно с 560 дня, когда численность стала 2200 мышей в этом кубе, началось уменьшение численности мышей. И где-то примерно через 5 лет (1780 дней) умерла последняя мышь. *«Рай», искусственно созданный человеком, превратился для мышиного сообщества в «ад»!*

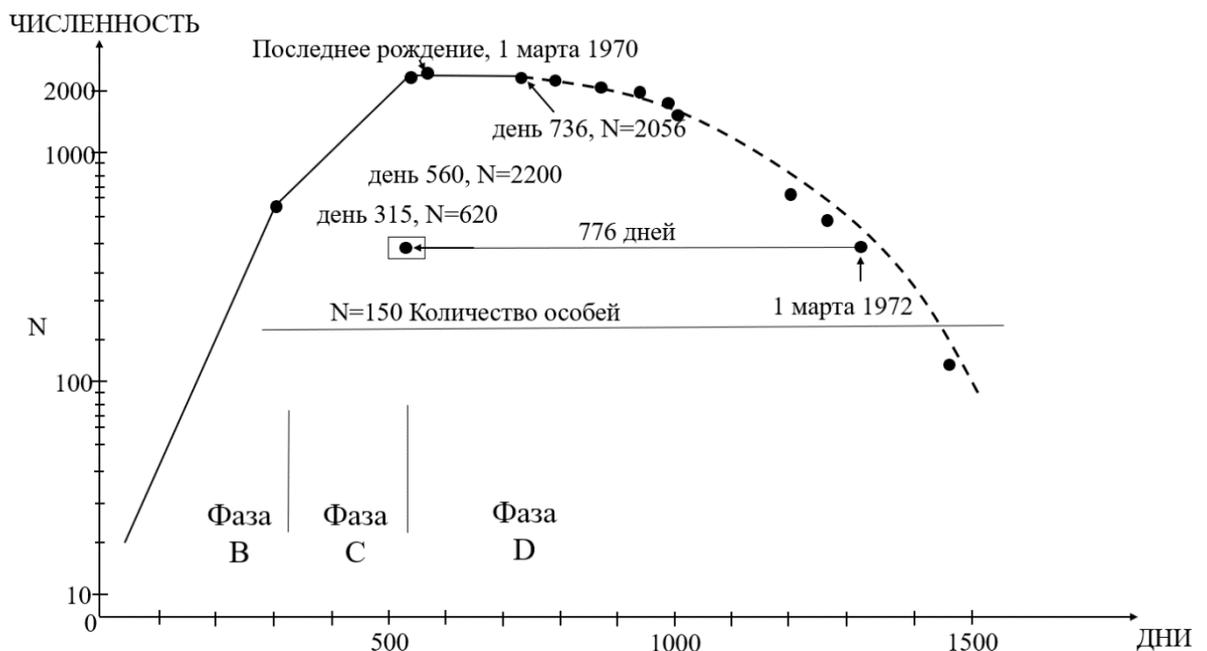


Рисунок 3. ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ПОПУЛЯЦИИ МЫШЕЙ В ХОДЕ ЭКСПЕРИМЕНТА ДЖ. КЭЛХУНА

Какие выводы сделал Джон Кэлхун? Он, будучи психологом, ввёл теорию «смерти в квадрате». Он говорил о «смерти духа», за которой неминуемо наступает смерть физическая. Он обосновывал это тем, что в этом пространстве произошло перенаселение, плотность полевых мышей

превысила предельную. Но на самом деле изначально Кэлхун в своей модели рассчитывал этот куб примерно на 5000-6000 мышей комфортного проживания. А максимальное количество мышей в этом кубе было примерно 2200 мышей. Следовательно предельная численность не была достигнута и эффект перенаселения отсутствовал, ещё не было той скученности, которая бы приводила к таким девиантным проявлениям.

Анализ эксперимента Джона Кэлхуна с точки зрения общей теории безопасности. Эксперимент «Вселенная 25» неоднократно интерпретировался различными исследователями, которые приходили к диаметрально противоположным мнениям — от полного неприятия его результатов до апокалиптических прогнозов для человечества. Рассмотрим данный эксперимент с точки зрения основного закона ОТБ. Для этого возьмём на себя смелость и осуществим проекцию результатов данного эксперимента на человеческое сообщество.

Если мы уничтожим угрозы (а мы к этому стремимся, потому что мы заинтересованы в безопасности, а безопасность — это отсутствие опасностей и угроз), то мы погибнем. Потому что отсутствие угроз приводит к деградации и исчезновению интересов. Если у нас всё есть, то через какое-то время мы уже ничего не захотим. Отсутствие желаний — вот та «духовная смерть», о которой говорил Джон Кэлхун. *Смысл эксперимента Кэлхуна состоит в доказательстве того, что интересы и угрозы связаны неразрывно. Мы стремимся минимизировать угрозы, мы противодействуем угрозам, мы защищаемся от угроз, и в то же время мы в них нуждаемся. Если не будет угроз, то исчезнут интересы. Если исчезнут интересы, то наступит стагнация и через некоторое время человеческое сообщество погибнет.* В подтверждение данного вывода приведём слова Гегеля, который писал, что «деятелен человек только постольку, поскольку он еще чего-то не достиг и хочет в этом направлении творить и проявлять свою значимость. Когда же это достигнуто, деятельность и жизненность исчезают, и

наступающее тогда отсутствие интереса есть духовная или физическая смерть» [12].

Почему эксперимент Джона Кэлхуна называется «Вселенная 25»? Потому что таких кубов было построено 25 штук и в каждом эксперименте был получен одинаковый исход: «рай» для мышей в отсутствие угроз превращался в «ад», мышиные сообщества погибали. Это исключает какую-то случайность и статистически подтверждает выявленные закономерности.

Интерес не только «страдает» от угрозы, но и жизненно в ней нуждается. Исчезает угроза - исчезает интерес (потребность) - исчезает через какое-то время жизнь.

В данном эксперименте отсутствие угроз для базовых жизненно важных потребностей мышей не означает отсутствие угроз вообще. Это обусловлено тем, что мыши осуществляли определенную деятельность в соответствии с имеющимися у них побудительными мотивами. Но тем не менее именно отсутствие угроз жизненно важным потребностям привело к стагнации мышиного сообщества и его вымиранию.

Может возникнуть вполне закономерный вопрос - если исчезновение угрозы неминуемо приводит к исчезновению интереса, то избытие продуктов и прочих базовых предметов, обеспечивающих наши основные жизненно важные потребности, должно привести к исчезновению этих потребностей? То есть наличие в изобилии еды должно привести к исчезновению потребности употреблять пищу?

Прежде всего, отвечая на этот вопрос, нужно обратить внимание на мгновенное исчезновение интереса, как только исчезнет угроза голодной смерти. Не будет необходимости осмысливать и заботиться о хлебе насущном - интерес исчезает, остаётся просто потребность, не нуждающаяся в осмыслении. Как показал эксперимент «Вселенная 25», отсутствие угроз с течением времени постепенно, но неминуемо приводит к стагнации, а затем и вымиранию всех базовых потребностей. Потребность в еде и воде

тождественна потребности жить. Поэтому исчезновение угроз рано или поздно приведёт к смерти, то есть к исчезновению потребности в еде и воде.

ДВИЖУЩАЯ СИЛА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Точка зрения, высказываемая рядом авторов [5,6,7] о том, что стремление к развитию есть внутренне присущее человечеству свойство, является весьма спорной. Более того, утверждение о том, что первичным является развитие, а безопасность — вторична и призвана обеспечить развитие, защитить его от различного вида угроз [5], исходя из основного закона ОТБ, бесспорно ошибочно. *Развитие является следствием стремления субъекта защитить свои интересы от угроз, то есть обеспечить свою безопасность.* Побудительным мотивом к развитию является нечто более значимое и мотивирующее – то, что будет работать по принципу – если ты этого не сделал, то ты погиб. Только такие безальтернативные механизмы могут служить источником устойчивого развития на протяжении долгого периода времени. По мнению автора, таким неоспоримым мотиватором является стремление и необходимость защитить свои базовые потребности и интересы от многочисленных опасностей и угроз. *Поэтому развитие – это средство достижения безопасности, а не её первопричина.*

В основном законе ОТБ, изложенном в данной работе, содержится объяснение взаимосвязи неосознанных потребностей, осознанных интересов с многочисленными внешними и внутренними вызовами, опасностями и угрозами. Следствием его является утверждение о том, что человечество эволюционирует только потому, что имеющаяся у него система базовых потребностей и интересов, нуждающихся в защите от опасностей и угроз, провоцирует его на поиск новых путей и способов их защиты, то есть вынуждает развиваться. Следовательно, можно утверждать, что основной закон общей теории безопасности - диалитический закон единства и борьбы интересов и угроз - предопределяет движущую силу развития человеческого общества. Данное утверждение имеет отношение не только к человечеству,

каждой его отдельной личности, но также и к хозяйствующим субъектам любого уровня, общественным объединениям, государствам и союзам государств.

Лежащая в основе законов диалектики Гегеля триада «тезис»-«антитезис»-«синтез» в случае основного закона ОТБ находит своё выражение в триаде «интерес»-«угроза»-«развитие».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обоснованная детерминация базовых принципов, являющихся фундаментом общей теории безопасности, поможет повысить эффективность процесса обеспечения безопасности.

Только противодействие угрозам в защиту своих интересов и потребностей побуждает человека, хозяйствующий субъект, общество, государство создавать что-то новое и развиваться, является движущей силой эволюции человечества.

Конечно, человек остается человеком, и его действия импульсивны и очень часто алогичны. По крайней мере с точки зрения общей теории безопасности. Однако знание и понимание основ общей теории безопасности позволит минимизировать опасности и угрозы, что, в свою очередь, увеличит эффективность действий человека на протяжении всей жизни.

Необходимо помнить, что, противодействуя угрозам, мы должны постоянно осуществлять мониторинг потребностей и интересов. Данная необходимость является следствием основного закона общей теории безопасности. Поскольку уничтожить угрозу для конкретного интереса невозможно, а можно лишь минимизировать вероятность ее реализации, то единственным радикальным способом уничтожения угрозы является уничтожение интереса. Только исчезновение интереса приводит к исчезновению угрозы, поэтому противодействие угрозам может быть более эффективным через манипуляцию интересами. Трансформация потребностей

и интересов в заданном направлении приводит к минимизации опасностей и угроз и даже к их уничтожению.

Потребности и интересы возникают у их носителя, развиваются и исчезают. Параллельно с этим возникают, развиваются и исчезают вследствие основного закона общей теории безопасности опасности и угрозы. Поэтому целевое воздействие на потребности и интересы - зачастую наиболее быстрый и эффективный способ противодействия опасностям и угрозам.

Список источников

1. Федеральный закон "О безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 27.05.2023).
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 27.05.2023).
3. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года". - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 27.05.2023).
4. Закон РФ "О безопасности" от 05.03.1992 N 2446-1. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_376/ (дата обращения: 27.05.2023).
5. Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под общ. ред. А.А. Прохожева. Изд. 2 / М.: Изд-во РАГС, 2005, 344с. (Учебники Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации). - URL: https://www.studmed.ru/view/prohozhev-aa-red-obschaya-teoriya-nacionalnoy-bezopasnosti_3f8b546fafa.html (дата обращения: 27.05.2023).

6. Прохожев А. А., Карманова И. А. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности России // Вестник СГАУ. 2004. №2 - ISBN 5-7729-0239-3. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-sisteme-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii> (дата обращения: 27.05.2023).
7. Корнилов М.Я., Юшин И.В. Экономическая безопасность: учебное пособие. Изд. 3-е, перераб. и доп. / М.Я. Корнилов, И.В. Юшин. – М.: Изд-во «Дело», 2018 – 363 с. - ISBN – 978-5-903802-33-3.
8. Евков А. Базовые понятия теории безопасности. - URL: <https://znanio.ru/media/bazovye-ponyatiya-teorii-bezopasnosti-2553933> (дата обращения: 27.05.2023).
9. Л.М.Власова, В.В.Сапронов, Е.С.Фрумкина, Л.И.Шершнева БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ Современный комплекс проблем безопасности Учебно-методическое пособие для образовательных учреждений Под редакцией Сапронова В.В. Москва 2009
10. Стручева Н.Е. История и методология безопасности жизнедеятельности. - URL: https://studme.org/354622/bzhd/istoriya_i_metodologiya_bezopasnosti_zhiznedeyatelnosti (дата обращения: 27.05.2023).
11. Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия: Культура развития через культуру безопасности. М.: Книга и бизнес, 2009. — 700 с. — ISBN 978-5-212-01067-2. - URL: <https://politike.ru/slovari/geokulturnaja-enciklopedija.html> (дата обращения: 27.05.2023).
12. Гегель Г.В.Ф. Философия права. - М., 1990. – 206 с. - ISBN 5-244-00384-4. - URL: <https://www.marxists.org/russkij/hegel/phil-prava.pdf> (дата обращения: 27.05.2023).
13. John B Calhoun. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population. Proc. roy. Soc. Med. Volume 66 January 1973. - URL:

<https://www.physicsoflife.pl/dict/pic/calhoun/calhoun's-experiment.pdf> (дата обращения: 27.05.2023).

14. Акимов В.А. Научные основы общей теории безопасности. – ISSN 1996-8493. – URL: https://www.vniigochs.ru/storage/photos/4/TGB_articles/2021/N4_2021/p1_Scient_Basis_General_Theory_Security_tgb_2021.pdf (дата обращения: 27.05.2023).

15. Ломакин А. Л., Баранова А.А. Систематизация понятийного аппарата теории экономической безопасности // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 8. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_8_411. – EDN MRHNFU. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54485635> (дата обращения 22.02.2024).

References

1. Federal Law "On Safety" dated 12/28/2010 No. 390-FZ. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546 / (date of appeal: 05/27/2023).

2. Decree of the President of the Russian Federation dated 07/02/2021 N 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation". - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271 / (date of appeal: 05/27/2023).

3. Decree of the President of the Russian Federation dated 05/13/2017 No. 208 "On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030". - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629 / (date of access: 05/27/2023).

4. The Law of the Russian Federation "On Security" dated 03/05/1992 N 2446-1. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_376 / (date of reference: 05/27/2023).

5. General theory of national security: Textbook / Under the total. ed. by A.A. Prokhozhev. Ed. 2 / M.: Publishing House of the Russian Academy of Public Administration, 2005, 344s. (Textbooks of the Russian Academy of Public

Administration under the President of the Russian Federation). - URL: https://www.studmed.ru/view/prohozhev-aa-red-obschaya-teoriya-nacionalnoy-bezopasnosti_3f8b546fafa.html (date of application: 05/27/2023).

6. Prokhozhev A. A., Karmanova I. A. Economic security in the national security system of Russia // Bulletin of the SSAU. 2004. No.2 - ISBN 5-7729-0239-3. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-sisteme-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii> (date of reference: 05/27/2023).

7. Kornilov M.Ya., Yushin I.V. Economic security: a textbook. Ed. 3rd, reworked . and additional / M.Ya. Kornilov, I.V. Yushin. – M.: Publishing house "Delo", 2018 – 363 p. - ISBN – 978-5-903802-33-3.

8. Evkov A. Basic concepts of security theory. - URL: <https://znanio.ru/media/bazovye-ponyatiya-teorii-bezopasnosti-2553933> (date of reference: 05/27/2023).

9. L.M.Vlasova, V.V.Sapronov, E.S.Frumkina, L.I.Shershnev LIFE SAFETY A modern complex of safety problems An educational and methodological manual for educational institutions Edited by V.V. Sapronov Moscow 2009

10. Strucheva N.E. History and methodology of life safety. - URL: https://studme.org/354622/bzhd/istoriya_i_metodologiya_bezopasnosti_zhiznedey_atelnosti (date of application: 05/27/2023).

11. Kuznetsov V.N. Geocultural encyclopedia: Culture of development through culture of safety. Moscow: Book and Business, 2009. — 700 p. — ISBN 978-5-212-01067-2. - URL: <https://politike.ru/slovari/geokulturnaja-enciklopedija.html> (date of reference: 05/27/2023).

12. Hegel G.V.F. Philosophy of Law. - M., 1990. – 206 p. - ISBN 5-244-00384-4. - URL: <https://www.marxists.org/russkij/hegel/phil-prava.pdf> (date of application: 05/27/2023).

13. John B Calhoun. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population. Proc. roy. Soc. Med. Volume 66 January 1973. - URL:

[https://www.physicsoflife.pl/dict/pic/calhoun/calhoun 's-experiment.pdf](https://www.physicsoflife.pl/dict/pic/calhoun/calhoun's-experiment.pdf) (accessed: 05/27/2023).

14. Akimov V.A. Scientific foundations of the general theory of security. – ISSN 1996-8493. – URL:

https://www.vniigochs.ru/storage/photos/4/TGB_articles/2021/N4_2021/p1_Scient_Basis_General_Theory_Security_tgb_2021.pdf (date of application: 05/27/2023).

15. Lomakin A. L., Baranova A.A. Systematization of the conceptual apparatus of the theory of economic security // Moscow Economic Journal. – 2023. – vol. 8, No. 8. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_8_411. – EDN MRHNFU. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54485635> (accessed 02/22/2024).

© Ломакин А.Л., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 3.