

Научная статья

Original article

УДК 330.8

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_4_194

**ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ И
ПРАКТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ
УСЛОВИЯХ**

**PROSPECTS FOR IMPROVING THE METHODOLOGY AND PRACTICE
OF ECONOMIC KNOWLEDGE IN MODERN CONDITIONS**



Куцевский Владимир Владимирович, к.э.н., доцент, старший преподаватель кафедры экономики строительства и ЖКХ, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, E-mail: vkutsevskiy@yandex.ru

Kutsevskiy Vladimir Vladimirovich, PhD in economics, Senior Lecturer at the Department of Economics of Construction and Housing and Communal Services, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, E-mail: vkutsevskiy@yandex.ru

Аннотация. Устойчивое экономическое развитие российской экономики в современных условиях во многом будет определять качественная подготовка кадров. Теоретические концепции, превалирующие сегодня в экономической науке, показывают отрыв методов исследования от реальной экономической действительности. Выводы, которые основаны на неверных теоретических предпосылках, и используемых аналитических инструментах, могут приводить к негативным последствиям. Такое положение настоятельно диктует необходимость совершенствования методологии формирования современных экономических знаний и активного применения их на практике.

Abstract. The sustainable economic development of the Russian economy in modern conditions will largely be determined by high-quality personnel training. The theoretical concepts prevailing in economics today show the separation of research methods from the real economic reality. Conclusions based on incorrect theoretical assumptions and the analytical tools used can lead to negative consequences. This situation strongly dictates the need to improve the methodology for the formation of modern economic knowledge and its active application in practice.

Ключевые слова: экономическая наука, финансовая деятельность, экономический анализ, маржинализм, микроэкономические модели, экономический рост, рациональный подход

Keywords: economics, financial activity, economic analysis, marginalism, microeconomic models, economic growth, rational approach

В последние годы мировая и российская экономика испытывают ряд глобальных и локальных кризисов, которые были вызваны вначале массовым пандемическим шоком, а затем всеохватывающим геополитическим напряжением, в связи с событиями на Украине. Развитые страны ввели против России беспрецедентные по масштабам санкции, охватывающие реальный и финансовый сектора экономики, большое количество частных лиц.

Под санкции попали крупнейшие российские банки, заморожены российские международные резервы.

В этих условиях экономика России активно переориентируется с внешних на внутренние факторы развития. Она демонстрирует свою устойчивость, являясь сегодня крупнейшей экономикой Европы и пятой в мире по размеру ВВП по паритету покупательной способности. Используя фундаментальный запас прочности, сделанный за последние десятилетия, отечественная экономика становится более сложной, технологичной и продолжает

наращивать темпы роста. [1] Вместе с тем, существуют определённые риски, которые могут привести к замедлению экономического роста, в первую очередь это нехватка квалифицированных кадров. Современная российская действительность настойчиво диктует необходимость выработки новых стратегических направлений развития всех сфер нашего общества и определяющую роль здесь будет играть теоретическая подготовка кадров. Данная проблема затрагивает все уровни образования школьного и вузовского. В организации высшей школы профессиональные основы закладываются в рамках изучения фундаментальных дисциплин. Немаловажную роль в этом процессе играют экономические науки, составляющие базовую основу современного экономического мышления. Ещё в начале 1990-х годов одной из главных причин приближающегося кризиса экономики многие учёные считали низкое качество теоретической подготовки будущих экономистов, которая строилась на искажённом восприятии экономической действительности. [2]

В связи с этим, в настоящее время особое значение приобретают вопросы совершенствования качества преподавания общественных дисциплин в целом и экономической науки в частности. Дело в том, что выводы, формируемые в процессе большинства экономических исследований, не просто описывают процессы, происходящие в реальной действительности, а существенно на них влияют, заставляя работать определенным образом. К примеру, различного рода финансовые теории, разработанные в научных, академических сообществах привели к появлению рынков производных финансовых инструментов фьючерсов, опционов и др. которые вызывают рост общих транзакционных издержек и обуславливают общий отрицательный эффект экономической системы в целом. [3; 4]

В последние годы в российской экономике в хозяйственной деятельности всех субъектов (домашних хозяйств, фирм и государства) была характерна тенденция повышения конкурентоспособности, кардинального снижения

всех возможных издержек, как основного условия их выживания и существования. Этот процесс распространился и на сферу образования и выразился в сокращении учебных программ тех дисциплин, которые не связаны непосредственно с получением прибыли или достижением значимых результатов финансовой деятельности. Кроме того, в структуре самой экономической науки в исследовании различных процессов широко применяется методология, ориентированная исключительно на количественные оценки, так как считается единственно научной. Отметим, что такой подход возобладали со времени состоявшейся маржиналистской революции, когда экономика в методологии своих исследований начала приобретать черты строгой математической науки. [5]

Эта тенденция прочно укрепилась и прослеживается сегодня, где в базовой экономической теории главную роль продолжает играть рациональность. Все стандартные модели и выводы, применяемые в процессе их анализа в практике обучения основываются на допущении, что экономические агенты в своих действиях не совершают элементарных ошибок и действуют строго рационально. Такой подход может быть отчасти оправдан тем, что основные инструменты экономического анализа являются сложными для восприятия несмотря на все допущения и упрощения в отношении поведения субъектов экономики, которые взаимодействуют на рынке.

Однако применение такого подхода и связанных с ним количественных методик имеет и обратную сторону так как большинство процессов, происходящих в обществе, во многом упрощаются и сводятся к условным, упрощённым моделям, приводящим к искажающим действительность выводам. Об этом неоднократно заявляли выдающиеся экономисты. Так, к примеру, по утверждению Ф. Хайека «доверие к явному удобству общепризнанных стандартов научного исследования, обеспечиваемых, по видимости простыми, но ложными теориями, может привести к печальным

последствиям». [6] Подтверждением может служить описание различных социальных структур, собственно рынка, отражающее большое количество фактов, которые невозможно измерить, но оказывающие серьёзное влияние на данные структуры. Однако, они как правило не принимаются во внимание, так как не подтверждаются количественно. Например, при проведении макроэкономических исследований известная в кейнсианской теории зависимость между занятостью и совокупным спросом, на практике не является достаточно однозначной. поскольку главное средство борьбы с безработицей в данной теории - это увеличение совокупного спроса, которое, в свою очередь может служить причиной для определённого специфического распределения ресурсов, обеспечить которое можно только за счёт возрастающих темпов инфляции. Такое положение на практике приводит к очередному увеличению роста безработицы. Но, поскольку для подтверждения данной теории можно привести количественные значения, она считается научно обоснованной, а все иные объяснения во внимание не принимаются. Возникает неопределённость и в отношении самого экономического роста, увеличение которого традиционно относят к достижениям экономической науки и отождествляют с ростом благосостояния общества. Однако исследования показывают, что экономический рост не всегда ведёт к улучшению качества жизни и часто может провоцировать завышенные ожидания в экономической политике, которые расходятся с реальностью. [7] Известно, к примеру, что рост экономики определяется в итоге конечным спросом и если для наращивания спроса потребители вынуждены брать кредиты это никак не может улучшать качество жизни.

Положение о том, что рациональный подход не всегда выступает как эффективный убедительно обосновали Т. Веблен и Дж. Гэлбрейт анализируя теорию демонстративного расточительства, в выводах которой была подвергнута сомнению установка А.Смита о пользе рационального эгоизма

для общества. Так, согласно исследованиям Дж. Гэлбрейта, в современном обществе, устремлённому к изобилию в производстве материальных благ и услуг, можно наблюдать такое положение когда потребности создаются самим фактом производства, что приводит к избыточному потреблению. Именно в этих условиях появляются возможности и стимулы для общего экономического роста экономики. Однако, такое состояние не может способствовать повышению благосостояния отдельных её субъектов, так как возникает проблема низкой эффективности в обществе изобилия. [8]

Современные исследования также показывают, что субъективное восприятие экономической реальности имеет значительное влияние для принятия решений относительно экономической и социальной политики. А воздействие объективных параметров, при включении их в модели, становятся незначительными и рассматриваются через призму субъективного восприятия. [9]

О том, что именно психологические установки определяют решения и поступки людей, свидетельствуют и выводы, сделанные на основе исследований проведённых Д. Канеманом и А. Тверски в рамках теории перспектив в поведенческой экономике [10]

Каким образом искажает реальную действительность рациональный подход при принятии решений в практике обучения, можно убедиться на примере широко распространённой микроэкономической модели «карты кривых безразличия», активно используемой в обучении при анализе выбора потребителя.. Как известно, данный график представлен кривыми безразличия потребителя для двух благ (рис. 1).

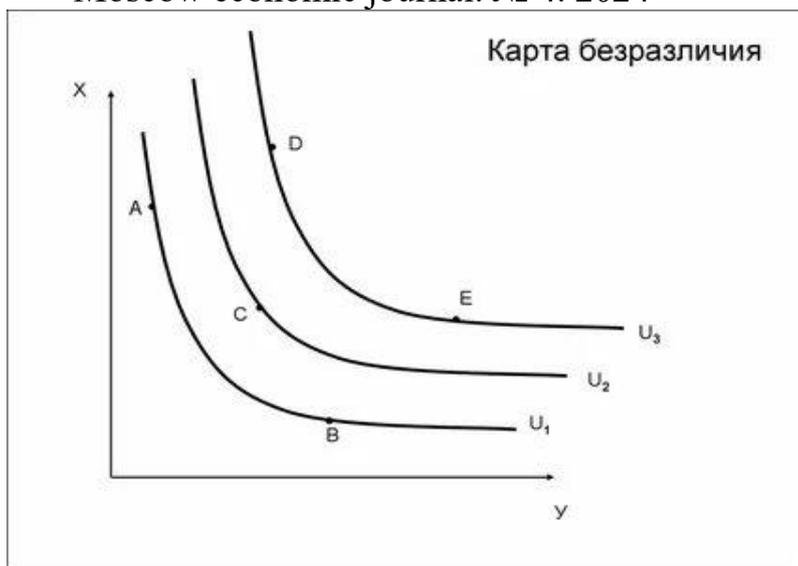


Рисунок 1. Карта безразличия

Точки на карте отражают определённое сочетание двух товаров (X и Y), которые имеют для потребителя одинаковую степень удовлетворения при потреблении. То есть, если точки A и B находятся на одной кривой безразличия, они для потребителя являются равноценными, и он свободно может осуществлять потребление переходя от одной к другой точке.

Данная модель имеет серьёзный недостаток. Она не принимает во внимание текущие значения, точку отсчёта исходной позиции потребителя.

Точка отсчёта, в которой находится потребитель имеет кардинально важное значение, не определив её, наблюдается искажённый результат исследования.

Если фиксируется точка отсчёта, например точка D на кривой безразличия U_3 , то перемещение из неё в точку E будет всегда рассматриваться с учётом плюсов и минусов относительно точки D. Причём недостатки при переходе из одной в другую точку могут для отдельного субъекта казаться гораздо более значимыми, нежели преимущества. То есть, он не будет получать одинаковое удовлетворение находясь в этих точках, как предписывает стандартная модель. Здесь работает принцип неприятия потерь, который можно объяснить состязанием двух разнонаправленных

устремлений, с одной стороны - избежать потерь, с другой - получить выгоду. Причём уход от потерь здесь превалирует, недостатки перехода перевешивают преимущества. Данный пример объясняет, что выбор на практике зависит от точки отсчёта, которая не предусмотрена в модели, а значит и выводы из неё происходящие, будут ошибочны.[11]

Таким образом сегодня особую актуальность приобретает такой принцип освоения экономических дисциплин, который будет использовать не объяснения и предсказания, являющиеся основой исследований в естественных науках, а давать обучающимся адекватное понимание явлений, происходящих в реальной действительности.

Этот процесс невозможен без переосмысления многих теоретических, практических и методологических выводов, сложившихся сегодня в экономической теории и использования современных, более качественных подходов в освоении её основополагающих принципов.

Список источников

1. Послание Президента Федеральному собранию. - Kremlin.ru. <http://duma.gov.ru/news/58905/> (дата обращения: 10.04.2024).
2. Баумоль У. Чего не знал Альфред Маршал: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики. 2001. - № 2. - С.73-107.
3. Стиглиц Дж. Е. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. М.: Эксмо, 2011. 512 с.
4. Фуркад М., Ольон Э., Альган Я. Превосходство экономистов // Вопросы экономики 2015. №7. С. 45-72.
5. Автономов В. С. Три источника и три героя маргиналистской революции.// Вопросы экономики. - 2022. - № 7. С. 104-122.
6. Хайек.Фридрих А. Претензии знания. Лекции памяти Нобеля (11 декабря 1974, г. Зальцбург, Австрия) URL: [http:// hayek.ru/hayek2.html](http://hayek.ru/hayek2.html) (дата обращения 7.03. 2024).
7. Ивантер А. и др. Раздражающий рост//Эксперт. - 2019. - № 7. - С. 11-17.

8. Шишкина Т. М. Экономический анализ демонстративного расточительства: история и современность. // Вопросы экономики. - 2023. - № 4.- С. 119 — 134.
9. Антипина О.Н. А. Д. Кривицкая А.Д. Экономика и счастье в России: эмпирический анализ. // Вопросы экономики. - 2022. - № 8. - С. 48 - 67.
10. Воронов Ю.П. Нобелевская премия за рынок с человеческим лицом URL: http://econom.nsc.ru/econ/arhiv/ReadStatiy/2003_01/Voronov.htm. (дата обращения: 12.04.2024).
11. Канеман Даниэль. Думай медленно... решай быстро. - Москва: Издательство АСТ, 2023. - 653 с.

References

1. Poslanie Prezidenta Federal`nomu sobraniyu. - Kremlin.ru. <http://duma.gov.ru/news/58905/> (data obrashheniya: 10.04.2024).
2. Baumol` U. Chego ne znal Al`fred Marshal: vklad XX stoletiya v e`konomicheskuyu teoriyu // Voprosy` e`konomiki. 2001. - № 2. - S.73-107.
3. Stiglicz Dzh. E. Krutoe pike: Amerika i novy`j e`konomicheskij poryadok posle global`nogo krizisa. M.: E`ksmo, 2011. 512 s.
4. Furkad M., Ol`on E`., Al`gan Ya. Prevosходство e`konomistov // Voprosy` e`konomiki 2015. №7. S. 45-72.
5. Avtonomov V. S. Tri istochnika i tri geroya marzhinalistskoj revolyucii.// Voprosy` e`konomiki. - 2022. - № 7. S. 104-122.
6. Хайек.Фридрих А. Претензии знания. Лекции памяти Нобеля (11 декабря 1974, г. Зальцбург, Австрия) URL: [http:// hayek.ru/hayek2.html](http://hayek.ru/hayek2.html) (data obrashheniya 7.03. 2024).
7. Ivanter A. i dr. Razdrzhayushhij rost//E`kspert. - 2019. - № 7. - S. 11-17.
8. Shishkina T. M. Economic analysis of demonstrative waste: history and modernity. //Economic issues. - 2023. - №. 4.- S. 119 — 134.
9. Antipina O.N. A. D. Kriviczkaya A.D. E`konomika i schast`e v Rossii: e`mpiricheskij analiz. // Voprosy` e`konomiki. - 2022. - № 8. - S. 48 - 67.

10. Voronov Yu.P. Nobelevskaya premiya za ry`nok s chelovecheskim liczom
URL: http://econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2003_01/Voronov.htm. (data obrashheniya: 12.04.2024).

11. Kahneman Daniel. Think slowly... Decide quickly. - Moscow: AST Publishing House, 2023. - 653 s.

© Куцевский В.В., 2024, *Московский экономический журнал, 2024, № 4.*