



Научная статья

УДК 332.1:338.43

doi: 10.55186/25876740_2025_68_2_174

ВЛИЯНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ЭКОНОМИКУ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИИ

О.В. Власова¹, О.В. Петрушина², Д.В. Зюкин³, С.А. Беляев¹

¹Курский государственный медицинский университет, Курск, Россия

²Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, Курск, Россия

³Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, Курск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается влияние уровня развития сельских территорий на экономику федеральных округов России. Сельское хозяйство для России остается одной из ключевых отраслей экономики, что обусловлено исторически сложившимся прежде аграрным типом экономики, а также наличием соответствующих природно-климатических ресурсов для активного развития сельскохозяйственного производства. Однако географические особенности страны, а именно ее территориальная протяженность и связанные с этим различия природно-климатических особенностей отдельных территорий, формируют разную степень аграрной специализации регионов и, соответственно, предопределяют неравный уровень экономического развития. В исследовании была проанализирована взаимосвязь между долей сельского населения и основными социально-экономическими индикаторами (средней заработной платой и уровнем бедности) в федеральных округах страны в период 2016–2023 гг. В ходе исследования была сформирована гипотеза, что низкий уровень развития экономики сельских территорий сдерживает экономическое развитие отдельных территорий страны. Установлено, что между долей проживающего в сельской местности населения и основными социально-экономическими индикаторами существует тесная корреляционная связь: в округах с более высокой долей сельского населения в среднем уровень средней заработной платы ниже, а уровень бедности — выше. Выявленные закономерности свидетельствуют о том, что сельское хозяйство в регионах имеет более низкие темпы развития по сравнению с другими отраслями, что в совокупности статистически способствует получению более низких средних значений базовых социально-экономических индикаторов. Сглаживание сохраняющихся территориальных диспропорций как между экономическими районами и регионами, так и внутри них, остается приоритетной стратегической задачей и требует комплексного подхода, основанного на притоке инвестиций в сельскую местность для развития современного производства и формирования комфортной социальной среды.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, сельская местность, доля сельского населения, средняя заработная плата, уровень бедности

Original article

THE IMPACT OF RURAL DEVELOPMENT ON THE ECONOMY OF THE FEDERAL DISTRICTS OF RUSSIA

О.В. Власова¹, О.В. Петрушина², Д.В. Зюкин³, С.А. Беляев¹

¹Kursk State Medical University, Kursk, Russia

²Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

³Kursk Institute of Management, Economics and Business, Kursk, Russia

Abstract. The article examines the impact of the level of rural development on the economy of the federal districts of Russia. Agriculture remains one of the key sectors of the economy for Russia, which is due to the historically established agricultural type of economy, as well as the availability of appropriate natural and climatic resources for the active development of agricultural production. However, the geographical features of the country, namely its territorial extent and the related differences in the natural and climatic characteristics of individual territories, form a different degree of agricultural specialization of the regions and, accordingly, determine an unequal level of economic development. The study analyzed the relationship between the share of the rural population and the main socio-economic indicators (average wages and poverty levels) in the federal districts of the country in the period 2016–2023. In the course of the study, a hypothesis was formed that the low level of economic development in rural areas hinders the economic development of individual territories of the country. It was found that there is a close correlation between the proportion of the rural population and the main socio-economic indicators: in districts with a higher proportion of the rural population, the average wage level is lower, and the poverty level is higher. The revealed patterns indicate that agriculture in the regions has a lower rate of development compared to other industries, which together statistically contributes to lower average values of basic socio-economic indicators. Smoothing out the remaining territorial imbalances both between and within economic areas and regions remains a priority strategic task and requires an integrated approach based on the inflow of investments into rural areas for the development of modern production and the formation of a comfortable social environment.

Keywords: socio-economic development, rural area, share of rural population, average salary, poverty level

Введение. Обеспечение устойчивого экономического роста регионов и отдельных районов страны входит в число приоритетных задач в рамках стратегического социально-экономического развития России. При этом одним из факторов обеспечения экономического роста выступает специализация территорий, которая формирует их потенциал [1, 2].

Для России одной из ключевых отраслей экономики, как и прежде, остается сельское хозяйство, что обусловлено исторически сложившимся прежде аграрным типом экономики, а также наличием соответствующих природно-климатических ресурсов для активного развития сельскохозяйственного производства и его экспортного потенциала [3, 4]. Однако географические особенности страны, а именно ее территориальная протяженность и связанные с этим

различия природно-климатических особенностей отдельных территорий, формируют разную степень аграрной специализации регионов и, соответственно, предопределяют неравный уровень экономического развития [5–7]. Это связано с тем, что в регионах с преобладанием сельскохозяйственного производства сохраняется большая площадь территории, относимых к сельской местности, а также более значительная часть населения продолжает проживать за пределами городов [8, 9].

В период активной урбанизации в конце XX века между городской и сельской местностью сформировался существенный разрыв в уровне социально-экономического развития [10]. При этом города становились все более дифференцированы от сельской местности из-за активного развития промышленности и других более тек-

нологичных отраслей, в то время как в сельской местности произошел упадок, который только усилил миграцию населения в города [11]. В результате сформировалась одна из значимых структурных проблем в России — существенный разрыв в уровне жизни между городской и сельской местностью внутри одного региона [12]. Поэтому преобладание высокой доли сельской местности в структуре площади региона или крупного экономического района может выступать в качестве одной из причин более низкого уровня экономического развития в сравнении с другими территориями, имеющими иную специализацию.

Методика исследования. В ходе исследования была сформирована гипотеза, что низкий уровень развития экономики сельских территорий сдерживает экономическое развитие отдельных территорий страны. Исследование



проводилось на примере федеральных округов России, которые были рассмотрены в качестве укрупненных экономических районов. Период исследования ограничен 2016-2023 гг., отражающими наиболее актуальные статистические данные за 8 лет. В ходе исследования рассмотрена динамика общей численности и доли сельского населения в России, а также структура его изменения в разрезе основных компонентов. Также для федеральных округов страны рассмотрена динамика численности и доли сельского населения в сравнении со средней зарплатой и уровнем бедности. С использованием метода парной корреляции была установлена теснота стохастической связи между долей сельского хозяйства, средней заработной платой и уровнем бедности, а также дана интерпретация полученных значений в соответствии со шкалой Чеддока.

Исследование влияния развития сельских территорий на экономику федеральных округов России осуществлялось на основе набора методов, среди которых основополагающими являются анализ динамики и корреляционно-регрессионный анализ.

Результаты исследования. На фоне сохраняющихся в России процессов урбанизации общая численность сельского населения в России устойчиво снижается: если в 2016 г. в стране насчитывалось 37,9 млн человек, проживающих на территории сельской местности, то к 2020 г. их численность снизилась до 36,9 млн человек, а после увеличения в 2022 г. до 37 млн человек, в 2023 г. достигла наименьшего значения — 36,8 млн человек. Также отмечено устойчивое планомерное снижение удельного веса сельских жителей в структуре населения России: всего за 8 лет доля проживающего в сельской местности населения снизилась практически на 1%, а в 2023 г. показатель составил 25,1% (рис. 1).

Общее снижение численности сельского населения в исследуемом периоде варьировало в пределах 56-237 тыс. человек, при этом отмечено усиление скорости сокращения числа сельских жителей с 2019 г. по сравнению с предыдущими годами. При этом среди основных причин сокращения численности сельского населения выделяется естественное снижение, а на миграционное движение приходится значительно меньшее число. Стоит отметить, что во все годы, кроме 2018-2019 гг. и 2023 г., численность сельского населения за счет миграционных процессов росла, а наибольший прирост отмечен в 2021 и 2022 гг. — 30,6 и 54,5 тыс. человек соответственно. Несмотря на это, снижение численности сельского населения из-за естественных факторов является более существенным, что сохраняет тенденцию к убыткам (рис. 2).

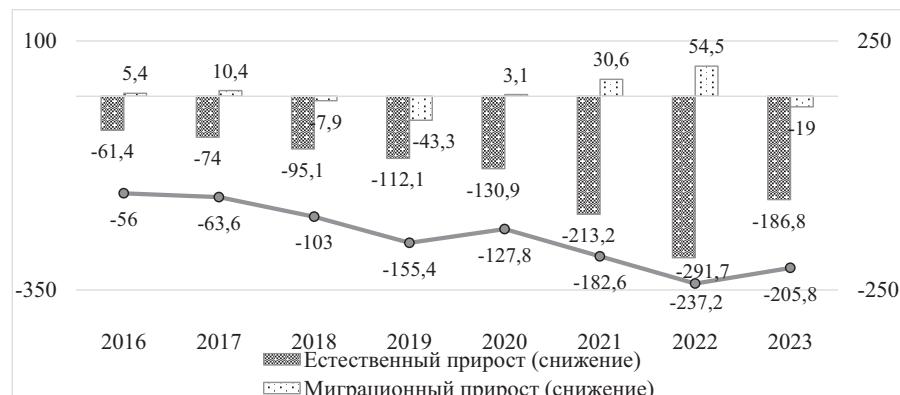
В разрезе федеральных округов страны численность и доля сельского населения в общей структуре существенно дифференцированы, при этом в абсолютном выражении наибольшее число сельских жителей устойчиво сохраняется в ПФО и ЦФО — более 2,5 млн в 2023 г., хотя в 2016 г. численность проживающих в сельской местности данных федеральных округов составляла практически 4 млн человек в каждом. В 2023 г. более 1,5 млн человек в сельской местности насчитывалось в СФО и ЮФО, а более 1 млн человек — в оставшихся округах, за исключением ДФО. В период 2016-2020 гг. общей для большинства округов тенденцией является сокращение численности сельского населения, но менее высокими темпами, чем за последние 3 года, когда снижение составило от 17 до 26% (табл. 1).

При этом по доле сельского населения лидирует СКФО, где около половины населения проживает за пределами городов, что, впрочем,



Источник: Росстат

Рисунок 1. Динамика численности и удельного веса сельского населения в России (2016-2023 гг.)
Figure 1. Dynamics of the number and proportion of the rural population in Russia (2016-2023)



Источник: Росстат

Рисунок 2. Динамика изменения численности сельского населения в разрезе основных компонентов (2016-2023 гг.), тыс. человек
Figure 2. Dynamics of changes in the number of rural populations in Russia by major components (2016-2023), thousand people

Таблица 1. Динамика численности и доли сельского населения в разрезе федеральных округов России (2016-2023 гг.)
Table 1. Dynamics of the number and share of the rural population in the context of the federal districts of Russia (2016-2023)

Федеральный округ	Значение							Изменение, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	в 2020 г. к 2016 г.	в 2023 г. к 2020 г.
Динамика численности сельского населения, млн человек										
ПФО	3,97	3,91	3,77	3,73	3,58	3,36	2,90	2,73	-10,0	-23,6
ЦФО	3,99	3,83	3,64	3,62	3,48	3,22	2,80	2,62	-12,7	-24,9
СФО	3,01	2,86	2,75	2,75	2,68	2,50	2,13	1,99	-11,0	-26,0
ЮФО	2,43	2,27	2,17	2,18	2,15	2,02	1,76	1,67	-11,5	-22,3
СКФО	1,65	1,73	1,73	1,75	1,76	1,67	1,48	1,45	6,5	-17,6
УФО	1,59	1,52	1,46	1,43	1,41	1,36	1,22	1,14	-11,1	-19,5
СЗФО	1,62	1,51	1,41	1,41	1,35	1,25	1,07	1,01	-16,2	-25,1
ДФО	1,40	1,34	1,27	1,26	1,22	1,15	0,99	0,96	-12,8	-21,4
Доля сельского населения в структуре, %										
СКФО	50,9	50,9	50,2	49,9	49,7	49,6	49,3	49,4	-1,2	-0,3
ЮФО	37,7	37,6	37,4	37,3	37,2	37,0	36,8	36,8	-0,5	-0,4
ПФО	28,4	28,3	28,1	27,9	27,8	27,7	27,8	27,7	-0,6	-0,1
ДФО	27,4	27,3	27,2	27,1	27,1	27,0	26,4	26,3	-0,4	-0,8
СФО	26,0	25,9	25,8	25,7	25,7	25,7	25,0	25,0	-0,3	-0,8
УФО	18,9	18,8	18,6	18,5	18,4	18,3	18,0	17,9	-0,5	-0,4
ЦФО	18,0	17,9	17,8	17,7	17,7	17,6	17,9	17,8	-0,3	0,1
СЗФО	15,9	15,7	15,6	15,5	15,1	15,0	15,0	15,0	-0,8	-0,1

Источник: Росстат

обусловлено территориальными особенностями данного экономического района. Также более трети населения являются сельскими жителями в регионах ЮФО, а замыкает тройку еще один географически южный округ — ПФО.

В результате можно отметить тенденцию к более высокой доле сельского населения в регионах южной части страны, что также может быть связано с более активным развитием на данных территориях сельского хозяйства.

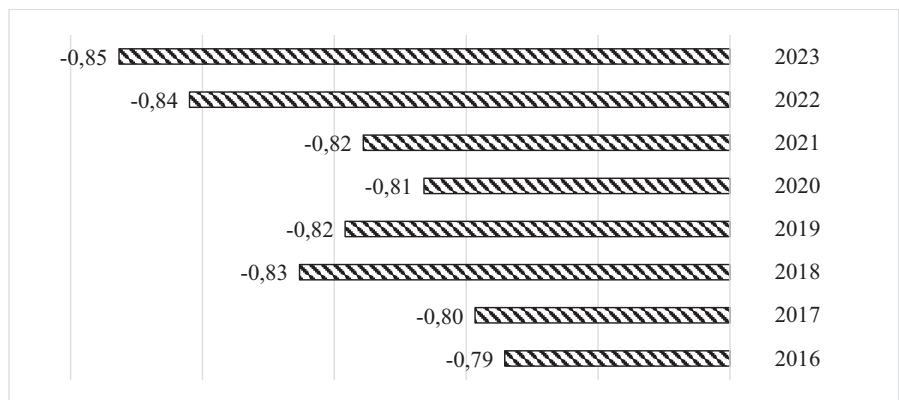




Таблица 2. Динамика средней заработной платы в разрезе федеральных округов России (2016-2023 гг.)
Table 2. Dynamics of average wages by federal districts of Russia (2016-2023)

Федеральный округ	Средняя заработная плата, тыс. руб.								Изменение, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	в 2020 г. к 2016 г.	в 2023 г. к 2020 г.
ЦФО	45,9	48,6	54,7	60,8	65,3	73,5	83,1	94,2	42,2	44,3
ДФО	45,8	49,0	51,7	56,4	60,4	66,4	74,8	85,4	31,8	41,6
СЗФО	41,1	44,5	49,8	54,1	57,2	63,5	72,5	81,4	39,2	42,5
УФО	41,5	44,0	47,8	51,1	54,6	59,8	68,1	77,9	31,7	42,6
СФО	31,6	33,7	37,8	41,3	44,2	48,9	57,2	66,4	40,1	50,2
ПФО	27,3	29,2	32,0	34,6	37,0	41,1	47,3	55,7	35,6	50,7
ЮФО	27,0	28,7	32,0	34,5	36,6	40,6	46,2	53,4	35,8	45,9
СКФО	23,0	24,4	27,1	29,1	31,8	34,0	37,4	42,1	38,5	32,4

Источник: Росстат



Источник: рассчитано авторами

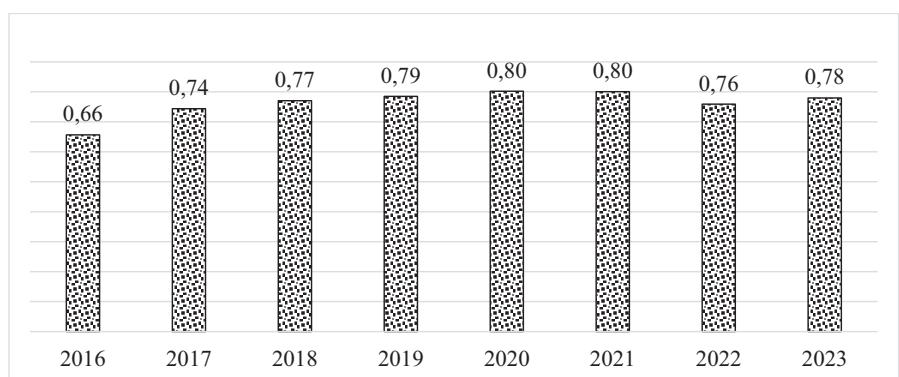
Рисунок 3. Оценка корреляционной связи между долей сельского населения и уровнем средней заработной платы в федеральных округах России (2016-2023 гг.)

Figure 3. Assessment of the correlation between the share of the rural population and the level of average wages in the federal districts of Russia (2016-2023)

Таблица 3. Динамика уровня бедности в разрезе федеральных округов России (2016-2023 гг.)

Table 3. Dynamics of poverty levels by federal districts of Russia (2016-2023)

Федеральный округ	Уровень бедности, %								Изменение, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	в 2020 г. к 2016 г.	в 2023 г. к 2020 г.
ЦФО	10,2	9,8	9,3	9,2	8,8	8,2	6,9	6,5	-1,4	-2,3
СЗФО	11,7	10,9	10,1	10,1	9,7	8,9	7,7	7,3	-2,0	-2,4
УФО	12,9	12,3	11,8	11,6	11,4	11,0	9,9	9,3	-1,5	-2,2
ПФО	13,4	13,2	12,8	12,7	12,2	11,5	10,0	9,5	-1,2	-2,7
ЮФО	14,8	13,8	13,2	13,3	13,0	12,2	10,5	10,0	-1,8	-3,0
СФО	17,5	16,6	15,9	16,0	15,7	14,7	12,7	11,9	-1,8	-3,7
ДФО	16,9	16,2	15,5	15,4	14,9	14,2	12,4	12,1	-2,0	-2,8
СКФО	17,0	17,7	17,6	17,7	17,7	16,8	14,5	14,2	0,7	-3,5



Источник: рассчитано авторами

Рисунок 4. Оценка корреляционной связи между долей сельского населения и уровнем бедности в федеральных округах России (2016-2023 гг.)

Figure 4. Assessment of the correlation between the share of rural population and the level of poverty in the federal districts of Russia (2016-2023)

При этом наименьшей долей сельского населения характеризуются СЗФО, а также ЦФО и УФО, где сочетаются большая численность и высокая плотность населения с активным развитием промышленного производства в крупных городах. В динамике сокращение доли сельского населения как в 2016-2020 гг., так и в 2020-2023 гг. является несущественным, что свидетельствует о стабильности ситуации.

Сравнительная оценка уровня средней заработной платы в федеральных округах страны показала, что экономические центры страны — ЦФО и СЗФО показывают наибольшее значение уровня оплаты труда, что также вполне закономерно. В 2023 г. средняя заработная плата в ЦФО и СЗФО составила 94,2 и 81,4 тыс. руб. соответственно. Отдельно стоит выделить динамично развивающийся ДФО, где к 2023 г. уровень оплаты труда вырос до более чем 85 тыс. руб. Среди оставшихся федеральных округов вариация уровня средней заработной платы в 2023 г. составила 42,1-77,9 тыс. руб., а темпы прироста по годам являются высокими. В период 2020-2023 гг. произошло ускорение темпов роста средней заработной платы во всех федеральных округах по сравнению с 2016-2020 гг., что связано с более высокими темпами инфляции в экономике на фоне кризиса (табл. 2).

По результатам проведенного корреляционного анализа было установлено, что между долей сельского населения и уровнем оплаты труда в федеральных округах сохраняется устойчивая обратная и очень тесная связь. Это свидетельствует о том, что в регионах с более активной специализацией на сельскохозяйственное производство, имеющих высокую долю сельского населения, уровень оплаты труда в среднем ниже, чем в тех, которые являются более урбанизированными и промышленно развитыми (рис. 3).

Сравнительная оценка уровня бедности в федеральных округах страны показала, что в динамике как в 2016-2020 гг., так и в 2020-2023 гг. доля бедного населения устойчиво снижается. При этом в целом за исследуемый период в наибольший степени снизился уровень бедности в СФО, ЮФО и ДФО — на 4-5%. Самый низкий уровень бедности во все годы отмечен в ЦФО, где показатель снизился с 10,2% в 2016 г. до 6,5% к 2023 г. Вторым по величине является СЗФО, где доля бедного населения составляет 11,7-7,3% в 2016-2023 гг. (табл. 3).

В свою очередь, между долей сельского населения и уровнем бедности также отмечена прямая и тесная корреляционная связь, что позволяет сделать вывод о том, что в тех регионах и экономических районах, где сельское хозяйство занимает важное место в структуре экономики, уровень жизни несколько ниже, чем в районах с иной экономической специализацией. При этом в динамике отмечено усиление тесноты корреляционной связи между данными индикаторами (рис. 4).

Это говорит о том, что низкий уровень развития отрасли и сельских территорий тормозит экономическое развитие в целом. Так, в СКФО с наибольшей долей сельского населения уровень бедности также является наиболее высоким — 14,2% в 2023 г. Наименьший уровень бедности традиционно сохраняется в наиболее развитых федеральных округах — ЦФО и СЗФО.

Выводы и рекомендации. По результатам оценки влияния развития сельских территорий на экономику федеральных округов России было установлено, что между долей проживающего в сельской местности населения и основными социально-экономическими индикаторами



существует тесная корреляционная связь. Так, в округах с более высокой долей сельского населения в среднем уровень средней заработной платы ниже, а уровень бедности — выше. Это позволяет говорить о том, что в настоящее время низкий уровень экономики сельских территорий сдерживает развитие экономики регионов в целом. Поскольку для сельских территорий основной специализацией, как и прежде, остается аграрное производство, то становится очевидным, что имеющийся сельскохозяйственный потенциал используется неэффективно, поскольку не приводит в более динамичному экономическому росту, что выражалось бы в высоком уровне оплаты труда и низкой бедности. Выявленные закономерности свидетельствуют о том, что сельское хозяйство в регионах имеет более низкие темпы развития по сравнению с другими отраслями, что в совокупности статистически способствует получению более низких средних значений базовых социально-экономических индикаторов.

Говоря о сельском хозяйстве необходимо отметить, что в условиях продовольственного эмбарго роль развития данной отрасли возросла существенно, однако имеющиеся системные проблемы прошлых лет в полной мере реализованы не были. Поэтому достичь высокой эффективности аграрного производства, которая сопровождалась бы соответствующим более высоким уровнем оплаты труда и объемом формируемой ВДС не удалось, поскольку некоторые подотрасли АПК являются убыточными и требуют мер господдержки. Также одной из проблем остается низкий кадровый потенциал из-за ухудшающейся базовой инфраструктуры сельской местности, что делает ее непривлекательной для жизни и также требует инвестиционной поддержки. В результате сглаживание сохраняющихся территориальных диспропорций как между экономическими районами и регионами, так и внутри них, остается приоритетной стратегической задачей и требует комплексного подхода, основанного на притоке инвестиций в сельскую местность для развития современного производства и формирования комфортной социальной среды.

Список источников

1. Беленькова А.Ю. Проблемы социально-экономического развития регионов РФ // Итоги науки. 2021. № 21-3 (197). С. 68-72. EDN DXHWHM

2. Кудров А.В. Влияние экономической сложности и отраслевой специализации на валовой региональный продукт регионов РФ // Бизнес-информатика. 2023. Т. 17. № 4. С. 25-40. doi: 10.17323/2587-814X.2023.4.25.40. EDN KEIRIX

Информация об авторах:

Власова Ольга Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2247-543X>, SPIN-код: 6257-2976, olgavlasova82@mail.ru

Петрушина Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета и финансов, Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, SPIN-код: 6257-2976, petao@yandex.ru

Зюкин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и связей с общественностью, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9075-0483>, SPIN-код: 2282-3069, d-zykin@ya.ru

Беляев Сергей Александрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8685-5995>, SPIN-код: 6781-7835, serg-belyaev13@yandex.ru

Information about the authors:

Olga V. Vlasova, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics and management, Kursk State Medical University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2247-543X>, SPIN-code: 6257-2976, olgavlasova82@mail.ru

Olga V. Petrushina, candidate of economic sciences, senior lecturer of the department of accounting and finance, Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, SPIN-code: 6257-2976, petao@yandex.ru

Dmitry V. Zyukin, candidate of economic sciences, associate professor of the department of management and public relations, Kursk Institute of Management, Economics and Business, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9075-0483>, SPIN-code: 2282-3069, d-zykin@ya.ru

Sergei A. Belyaev, candidate of historical sciences, associate professor of the department of economics and management, Kursk State Medical University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8685-5995>, SPIN-code: 6781-7835, serg-belyaev13@yandex.ru

3. Zyukin, D.A., Svyatova, O.V., Zolotareva, E.L., Bystritskaya, A.Yu., Alekhina, A.A. (2020). The improvement of the model to develop the infrastructure of the grain product sub-complex as the essential attribute to increase the efficiency and ramp up of Russian grain export. *Amazonia Investiga*, no. 25, pp. 461-470. EDN EHJUTA

4. Solov'eva, T.N., Zyukin, D.A. (2021). Bednost' naseleniya kak prepyatstvie razvitiyu agroprodovol'stvennogo proizvodstva v Rossii [Poverty of the population as an obstacle to the development of agri-food production in Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (381), pp. 19-22. EDN NVKPH

5. Kopchenov A.A. Agrarnaya spetsializatsiya regiona i sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye // Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta [Transbaikal State University journal], vol. 25, no. 3, pp. 116-123. doi: 10.21209/2227-9245-2019-25-3-116-123. EDN RHJUC

6. Sergeeva, N.M., Solov'eva, T.N., Svyatova, O.V., Zyukin, D.A., Fedulov, M.A. (2022). Vliyanie spetsializatsii na ekonomicheskoe razvitiye regionov [Influence of specialization on the economic development of regions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (385), pp. 28-32. EDN XCOZTD

7. Sergeeva, N.M., Zyukin, D.V., Plakhutina, Yu.V., Reprintseva, E.V. (2023). Otsenka vliyaniya urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya i agrarnoi spetsializatsii na urovn' oplaty truda v regionakh TSFO [Assessment of the impact of the level of socio-economic development and agricultural specialization on the level of wages in the regions of the Central Federal District]. *Vestnik Evraziiskoi nauki* [The Eurasian scientific journal], vol. 15, no. 6. EDN SOVOYM

8. Plakhutina, Yu.V., Zyukin, D.V., Reprintseva, E.V., Sergeeva, N.M. (2023). O probleme razvitiya sel'skikh territorii v Rossii na osnove povysheniya ikh agrarnogo potentsiala [On the problem of rural development in Russia based on increasing their agricultural potential]. *Vestnik NGIEH* [Bulletin NGIEH], no. 7 (146), pp. 112-123. EDN: LUMOMD

9. Zaikina, A.V., Sapozhnikova, V.M., Naval'nyi, S.V. (2020). Rol' agrarnogo sektora v ekonomike Rossii [The role of the agricultural sector in the Russian economy]. *Nauchnye issledovaniya XXI veka*, 2020, № 2 (4), pp. 87-91. EDN YYUQI

10. Kylgydai, A.-k.Ch. Urbanizatsiya v rossiiskikh regionakh // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya. 2023, № 4. C. 55-62. doi: 10.17308/geo/1609-0683/2023/4/55-62. EDN HYBPN0

11. Петрушина О.В., Сергеева Н.М., Власова О.В., Зюкин Д.А. Влияние урбанизации на социально-экономическое развитие региона // Международный сельскохозяйственный журнал. 2023. № 3 (393). С. 251-254. doi: 10.55186/25876740_2023_66_3_251. EDN MMZDWU

12. Юров С.В., Ефименко В.А., Ильин М.И., Шумская Е.Д. Особенности дифференциации уровня и качества жизни населения Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 5-3 (99). С. 187-190. doi: 10.24412/2411-0450-2023-5-3-187-190. EDN UXPUCH

References

1. Belen'kova, A.Yu. (2021). Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov RF [Problems of socio-economic development of the regions of the Russian Federation]. *Internauka*, no. 21-3 (197), pp. 68-72. EDN DXHWHM

2. Kudrov, A.V. (2023). Vliyanie ekonomicheskoi slozhnosti i otraslevoi spetsializatsii na valovoi regional'nyi produkt regionov RF [The influence of economic complexity and industry specialization on the gross regional product of the regions of the Russian Federation]. *Biznes-informatika* [Business informatics], vol. 17, no. 4, pp. 25-40. doi: 10.17323/2587-814X.2023.4.25.40. EDN KEIRIX

13. Kylgydai, A.-k.Ch. Urbanizatsiya v rossiiskikh regionakh [Urbanization in Russian regions]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology], no. 4, pp. 55-62. doi: 10.17308/geo/1609-0683/2023/4/55-62. EDN HYBPN0

14. Petrushina, O.V., Sergeeva, N.M., Vlasova, O.V., Zyukin, D.A. (2023). Vliyanie urbanizatsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye regiona [The impact of urbanization on the socio-economic development of the region]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (393), pp. 251-254. EDN MMZDWU

15. Yurov, S.V., Efimenko, V.A., Il'in, M.I., Shumskaya, E.D. (2023). Osobennosti differentsiatsii urovnja i kachestva zhizni naseleniya Rossiiskoi Federatsii [Features of differentiation of the level and quality of life of the Russian population]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika* [Economy and business: theory and practice], no. 5-3 (99), pp. 187-190. doi: 10.24412/2411-0450-2023-5-3-187-190. EDN UXPUCH

