

Научная статья

Original article

УДК 338.432

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_4_228

**РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ПРОАКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ДЛЯ
МАЛЫХ ФОРМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРОБИЗНЕСЕ
RISK-ORIENTED PROACTIVE MANAGEMENT FOR SMALL FORMS
OF ENTREPRENEURSHIP IN AGRIBUSINESS**



Осинкин Роман Сергеевич, аспирант кафедры «Цифровая экономика», ФГБУ ВО «Пензенский государственный университет», Пенза, E-mail: cifraeconom@pnzgu.ru

Лузгина Ольга Анатольевна, д. э. н., профессор кафедры «Цифровая экономика», ФГБУ ВО «Пензенский государственный университет», Пенза, E-mail: olga.luzgina.54@mail.ru

Кузьмина Мария Геннадьевна, к.э.н., доцент кафедры «Цифровая экономика», ФГБУ ВО «Пензенский государственный университет», Пенза, E-mail: Lu-mariya@mail.ru

Osinkin Roman Sergeevich, Postgraduate student of the Department of Digital Economics, Penza State University, Penza, E-mail: cifraeconom@pnzgu.ru

Luzgina Olga Anatolyevna, Doctor of Economics, Professor of the Department of Digital Economics, Penza State University, Penza, E-mail: olga.luzgina.54@mail.ru

Kuzmina Maria Gennadievna, Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of Digital Economics, Penza State University, Penza, E-mail: Lu-mariya@mail.ru

Аннотация. Роль агробизнеса в период экономических преобразований и

значительного влияния кризисных явлений возросла. Малый бизнес становится привлекательным как наиболее гибкая сфера в агроэкономике страны (РФ). В проактивном видении проблем рисков организаций малого бизнеса, сконцентрировано внимание на роли концепции тройственной природы прибыли для формирования политики риск-менеджмента. Тройственность риск-ориентации предполагает учитывать экономические, социальные и экологические аспекты агробизнеса. Приведены группировки операционных рисков, социальной ответственности бизнеса и экологические.

Abstract. The role of agribusiness in the period of economic transformations and the significant impact of crisis phenomena has increased. Small business is becoming attractive as the most flexible area in the agricultural economy of the country (RF). In a proactive vision of the problems of risks of small business organizations, attention is focused on the role of the concept of the threefold nature of the application for the formation of risk management policy. The triplicity of risk orientation implies taking into account the economic, social and environmental aspects of agribusiness. The groupings of operational risks, social responsibility of business and environmental ones are given.

Ключевые слова: малое предпринимательство, агробизнес, риски, тройственность риск-ориентации

Keywords: small business, agribusiness, risks, the triplicity of risk orientation

В условиях экономических санкций недружественных по отношению к РФ стран агропромышленный комплекс рассматривается в качестве стратегической отрасли экономики, где для сохранения продовольственной безопасности, экономической, социальной стабильности и физического здоровья населения усиливается значение хозяйствующих субъектов малых форм агробизнеса. Однако, ежемесячно изменяющиеся погодные и политические обстоятельства влияют на функционирование агробизнеса, в связи с чем возрастает значимость системных и внутренних рисков.

Несмотря на то, что в экономической литературе анализируется большое количество предпринимательских рисков, пока не разработана общепринятая их классификация. Не претендуя на разработку универсальной системы и учитывая возможные политико-экономические перемены в стране, в перспективе требуется обновленный взгляд на проблему рисков, в том числе в агробизнесе.

Анализ различных информационных источников показал разнообразие критериев разделения рисков, когда в их качестве выступают многообразные параметры: источники появления, масштабы проявления, возможные экспозиции, доступность страхования, виды деятельности, степень допустимости и др. При этом на каждом новом этапе развития экономики страны появляются или изменяются уже известные параметры. Например, в составе имеющихся видов малого бизнеса к торговому, коммерческому, финансовому, производственному и консультативному добавился интернет-бизнес [1]. По размерам активов и производства, прибыли и числу работников кроме малого, среднего и крупного бизнеса введено понятие микробизнеса [2]. Годовой доход микропредприятий составляет до 120 млн. руб., малых – до 800 млн. рублей, средних до 2 млрд. рублей. По численности работающих: микроорганизации – до 15 человек, малые – от 16 до 100 чел., средние - от 101 до 250. Отнесение объектов к определенной категории привлекает внимание к составу и величине рисков.

Риски малого агробизнеса создают для последнего много трудностей. Так для малых форм организаций в РФ действовал мораторий на проверки. Однако, на проблему рисков обратил внимание Президент РФ, который предложил отказаться от моратория и использовать риск-ориентированный подход, построенный на основе градации рисков по уровням (пока четко не установлена), от низкого до чрезвычайно высокого [3].

В современном российском пространстве под агробизнесом необходимо понимать совокупность бизнес-процессов, связанных с производством, рас-

пределением, хранением, переработкой продукции и прочими функциями, входящими в цепочки создания стоимостей (ЦСС) товаров и услуг сельского хозяйства, ориентированных на рыночную ситуацию. В агро-ЦСС интерес для современных (российских) малых форм организаций представляют следующие специфические элементы [4]:

1. Включение в механизм управления риски биологической природы агропродовольственных товаров;
2. Учет запасов в цепочках поставок;
3. Смещение научной основы инноваций в производственных процессах сельского хозяйства с химии на биологию.
4. Влияние киберпространства и информационных технологий на цепочки поставок.
5. Олигопсония - преобладающая форма рынка.
6. Смещение рыночного влияния от производителей вниз к розничным продавцам продуктов питания.

Проактивное управление агробизнесом предполагает, что на этапе оценки рисков будут использованы факторы экономической (микро, мезо, макро), организационной, природной и социальной сфер функционирования.

Для производственных (мезо экономического уровня) факторов проблемы технического и технологического развития возникают угрозы выхода из строя различных механизмов и др. Как следствие – потеря качества агротехники, условий кормления и содержания животных, снижение экономических показателей, например, продуктивности и другие внутренние условно-регулируемые параметры. По аналогичному принципу можно выстроить цепочки других по происхождению факторов, относящихся к внешним, мало регулируемым. Поэтому большинство исследователей обращают внимание на значительные и вероятные по негативным последствиям признаки, влияющие на экономические, организационные и социальные показатели агрофирм.

Исследования прошлых лет (2010 – 2012гг.) показали, что три основных видах угроз оказывают наибольшее влияние на операционную деятельность агрофирм. Малые формы сельскохозяйственных организаций, КФХ и домохозяйства на первое место поставили погодные факторы – (7,4 ...8,0%), на второе – реализационные (для КФХ – 7,2%), на третье – финансовые факторы – (6,9 ...7,0%) [5].

Поскольку большинство российских агрофирм относится к частным предприятиям, для них характерен комплексный подход к достижению конечных экономических результатов. Известна концепция «тройственной природы прибыли». Тройственность по прибыли может использоваться для организации, которая применяет коммерческие стратегии для максимального улучшения финансового, социального и экологического благополучия. Автор концепции Дж. Элкинсон утверждал, что предприятия должны стремиться к созданию не только экономической, но и социальной и экологической ценности бизнеса [6]. При этом три условных компонента прибыли взаимосвязаны и взаимозависимы. Адаптируя концепцию к агробизнесу, необходимо учитывать уникальные возможности и вызовы, связанные с сельскохозяйственным производством, где требуется баланс между экономическими (1), социальными (2) и экологическими (3) аспектами, включая и риски устойчивости бизнеса.

Каждый субъект, использующий указанный подход, вкладывает в него своё субъективное видение. При этом, экономическая прибыль лежит в основе социальных и экологических инициатив. Система тройственной природы результатов позволяет агробизнесу не только добиваться финансового успеха, но и вносить положительный вклад в общество и окружающую среду. Социальные и экологические последствия являются драйвером экономической прибыли, а далее, привлекают заинтересованных лиц (клиентов, инвесторов, сотрудников и др.).

Стимулирование в риск-менеджменте при реализации выбранной концепции в агробизнесе будет стимулировать его развитие через внедрение инновационных («чистых, зеленых») технологий, привлечение региональных поставщиков и инфраструктур, и сельских администраций, повышение производительности рабочих мест и других социально-экономических показателей. Перечисленные целевые направления получения результатов не могут быть достигнуты без риск-преодолений, а каждое направление требует самостоятельного исследования.

Системное рассмотрение агробизнеса трудно представить без операционных рисков, в основе появления которых выступают процессы, лежащие в цепочках создания стоимости. При этом участники связаны по пересекающимся цепочкам: по горизонтали - многопроцессное производство, обработка, упаковка и поставка продукции потребителям. Вертикальная цепочка включает снабжение ресурсами, финансирование, инфраструктурную поддержку, сертификацию и прочие факторы внешней среды.

Риски агробизнеса, которые следует отнести к операционным, могут быть сгруппированы как показано в таблице 1.

Таблица 1. Группировки операционных агрорисков

| Название группы рисков | Риски |
|------------------------|--|
| Производственные | Неблагоприятные погодные условия (засухи, наводнения, заморозки); неурожаи; сбои в производственных процессах; нехватка с/х техники нехватка квалифицированной рабочей силы; сложности с логистикой. |
| Финансовые | Колебания цен на с/х продукцию; рост цен на ресурсы (удобрение, корма, техника, труд, и др.); нехватка оборотных средств; высокая долговая нагрузка на бизнес; нестабильность финансовых рынков; банкротство. |

| | |
|-------------------------------------|---|
| Рыночные | Изменение конъюнктуры рынка с/х продукции; возросшая конкуренция других сельхозпроизводителей; неблагоприятные изменения условий торговли (импорт/экспорт); дефицит семян, средств защиты; изменения в потребительских предпочтениях; |
| Политические | Изменение законодательства в сфере агроэкономики; изменения в налоговой и кредитной политике; политическая нестабильность и коррупция; СВО; торговые войны и санкции. |
| Технологические, информационные | Несвоевременное внедрение новых технологий; ошибки в программном обеспечении; сбои в работе оборудования; кибератаки; |
| Экологические, биологические | Загрязнение окружающей среды; климатические изменения; истощение водных ресурсов; деградация почв; болезни и вредители сельскохозяйственных культур и животных. |
| Системные | Экономический кризис; пандемии; военные действия; санкции. |
| Другие (форс-мажоры, криминогенные) | Пожары, стихийные бедствия; кражи, вандализм; болезни и травмы работников; репутационные. |

Как уже отмечалось, для эффективного функционирования и восприятия малых форм агробизнеса, внимания требует развитие сферы социальной ответственности бизнеса (СОБ). К ней относят разработанные для большого бизнеса подкасты: образование и культуру, здоровье и спорт, благотворительные программы, многое другое. Более подробная информация о социальной ответственности организаций и бизнеса представлена во многих источниках. Однако внедрение СОБ вызывает риски, такие как:

- финансовые: принятие зеленых инициатив или участие в социальных про-

граммах часто приводит к росту операционных расходов;

- репутационные: участие в сомнительных социальных или экологических проектах может нанести ущерб репутации компании;
- операционные: СОБ может потребовать изменений в бизнес-моделях или операциях, что приводит к сбоям или снижению эффективности;
- конкурентные: внедрение СОБ может дать конкурентам преимущество по расходам;
- регуляторные: обновление нормативной базы, касающейся СОБ, может увеличить затраты или добавить расходы на поддержание ответственности.

Для рассматриваемых объектов представляют интерес предложения по снижению СОБ-рисков:

- оценка рисков и разработка планов по их устранению;
- совершенствование системы управления СОБ;
- поведение стейкхолдеров (клиентов, сотрудников, инвесторов и др.) в обсуждении проблемы;
- введение СОБ в стратегию малого бизнеса.

Фокусировка на управление СОБ-рисками компании могут получить ряд преимуществ: улучшение репутации и конкурентной позиции, привлечение новых клиентов и инвесторов, другие.

Социальные риски, которые могут возникнуть внутри компании и повлиять на ее социальную ответственность и репутацию, являются проблемами малого бизнеса. Для агрокомпаний также как и других организаций эти риски формируются по следующим направлениям: дискриминация и неравенство; нарушения прав человека (принудительный, детский труд, ненадлежащие условия труда, низкая заработная плата); проблемы со здоровьем и безопасностью персонала, людей, причастных к бизнесу; проблемы в отношениях с работниками (коммуникации, отсутствие мотивации, конфликты руководства и сотрудников); трудности в привлечении и удержании работников (неконкурентные льготы, отсутствие привлекательной корпоративной куль-

туры и другие). Угрозы этих рисков -низкие производительность и моральный дух сотрудников; снижение доверия потребителей и другие.

Управление внутренними социальными рисками требует от компаний разработки соответствующей политики. При этом агрокомпании могут создать более справедливую, инклюзивную и устойчивую рабочую среду, что принесет пользу их сотрудникам, репутации и долгосрочной прибыльности.

Риски снижения экологического благополучия относятся к потенциальным негативным последствиям сельскохозяйственной деятельности для окружающей среды. Для агрофирм эти риски могут включать (таблица 2):

Таблица 2. Экологические риски для агрофирм

| Экологические риски | Факторы |
|---|--|
| загрязнение воды (поверхностной, грунтовой) | использование пестицидов, удобрений и животноводческих отходов |
| загрязнение воздуха | выбросы парниковых газов, аммиака и пыли от сельскохозяйственной деятельности; углеродный след. |
| деградация почвы | чрезмерное использование, эрозия и потеря плодородия почвы, приводящие к снижению урожайности и нарушению экосистемы |
| потеря биоразнообразия | интенсивное сельское хозяйство может привести к потере среды обитания для диких животных и растений, снижению биоразнообразия и нарушению пищевых ценностей. |
| дефицит водных ресурсов | чрезмерное использование воды может привести к истощению водных ресурсов и конфликтам с другими пользователями воды. |

Рассматриваемые риски могут нести негативные последствия для агрофирм, в числе которых снижение урожайности, недоверие стейкхолдеров, штрафы и санкции, судебные иски, другие экономические потери.

В процессе управления экологическими рисками на уровне агрофирм могут предприниматься как традиционные меры (оценка, политика и процедуры, сотрудничество с поставщиками и клиентами, вовлечение местных сообществ), так и специфические приемы. Например, применение органическо-

го земледелия, точного земледелия, продвижение экологически безопасных и устойчивых сельскохозяйственных практик, использование биотехнологий.

Для успешного повышения результативности малых форм бизнеса в агро-секторе зависят от интеграционных взаимодействий по ЦСС, кооперации для КФХ и индивидуальных хозяйств. Эффективность их производственно-хозяйственной деятельности сегодня нуждаются в широком использовании достижений цифровизации, работе с использованием маркетплейсов и других способов снижения рисков бизнеса.

Список источников

1. Паньчев Е. Виды Малого Бизнеса и Основные Сферы Предпринимательства / Паньчев Е. [Электронный ресурс] // Business 2 Community на русском — тенденции рынка и новости криптовалют : [сайт]. — URL: <https://www.business2community.com/ru/learning/vidy-malogo-biznesa> (дата обращения: 18.05.2024)
2. Бернд А. Критерии малого предприятия (МСП) в 2024 году / Бернд А [Электронный ресурс] // Бизнес.ру : [сайт]. — URL: <https://www.business.ru/article/1779-kriterii-msp?ysclid=1w864nхpуe987051884> (дата обращения: 18.05.2024)
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 29.02.2024 г. [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_471111/?ysclid=1w86rkcnug936859950 (дата обращения: 12.05.2024)
4. Thomas L. Sporledera, Michael A. Boland Seven Fundamental Economic Characteristics Exclusivity of Agrifood Supply Chains (part 1) / Thomas L. Sporledera, Michael A. Boland [Текст] // International Food and Agribusiness Management Review. — St Paul, Minnesota, 55108, USA:International Food and Agribusiness Management Association (IFAMA), 2011. — С. 28-30
5. Кирсанова, О.В. Экономические условия и механизмы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве : специальность 08.00.05 «Экономика

и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство)» :

Диссертация на соискание кандидата экономических наук / Кирсанова, О.В. ;

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра

I. — Воронеж, 2014. — 171 с.

6. Elkington John. 25 Years Ago I Coined the Phrase “Triple Bottom Line.”

Here’s Why It’s Time to Rethink It. [Текст] / John Elkington // Harvard Business

Review. — 2018. — June 25.

References

1. Pany`chev E. Vidy` Malogo Biznesa i Osnovny`e Sfery` Predprinimatel`stva / Pany`chev E. [E`lektronny`j resurs] // Business 2 Community na russkom — tendencii ry`nka i novosti kriptovalyut : [sajt]. — URL:

<https://www.business2community.com/ru/learning/vidy-malogo-biznesa> (data obrashheniya: 18.05.2024)

2. Bernd A. Kriterii malogo predpriyatiya (MSP) v 2024 godu / Bernd A [E`lektronny`j resurs] // Biznes.ru : [sajt]. — URL:

<https://www.business.ru/article/1779-kriterii-msp?ysclid=1w864nxye987051884> (data obrashheniya: 18.05.2024)

3. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal`nomu sobra-niyu Rossijskoj Federacii ot 29.02.2024 g. [E`lektronny`j resurs] URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_471111/?ysclid=1w86rkcnu936859950 (data obrashheniya: 12.05.2024)

4. Thomas L. Sporledera, Michael A. Boland Seven Fundamental Economic Characteristics Exclusivity of Agrifood Supply Chains (part 1) / Thomas L.

Sporledera, Michael A. Boland [Текст] // International Food and Agribusiness Management Review. — St Paul, Minnesota, 55108, USA:International Food and Agribusiness Management Association (IFAMA), 2011. — С. 28-30

5. Kirsanova, O.V. E`konomicheskie usloviya i mexanizmy` razvitiya malogo i srednego biznesa v sel`skom xozyajstve : special`nost` 08.00.05 «E`konomika i

upravlenie narodny`m hozyajstvom (e`konomika, organizaciya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami - APK i sel`skoe hozyajstvo)» : Dissertaciya na soiskanie kandidata e`konomicheskix nauk / Kirsanova, O.V. ; Voronezhskij gosudarstvenny`j agrarny`j universitet im. imperatora Petra I. — Voronezh, 2014. — 171 с.

6. Elkington John. 25 Years Ago I Coined the Phrase “Triple Bottom Line.” Here’s Why It’s Time to Rethink It. [Текст] / John Elkington // Harvard Business Review. — 2018. — June 25.

© *Осинкин Р.С., Лузгина О.А., Кузьмина М.Г., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 4.*