

Научная статья

Original article

УДК 330.354

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_5_276

**ТИПОЛОГИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ,
ОКАЗЫВАЮЩИХ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ
СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ**

**TYOLOGY OF INSTITUTIONAL FACTORS INFLUENCING THE
DEVELOPMENT OF THE ECONOME OF THE NORTHERN REGIONS**



Садыков Дмитрий Рашидович, аспирант первого курса, Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия, sadykovdr97@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0413-0818>

Sadykov Dmitry Rashidovich, first-year postgraduate student, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia, sadykovdr97@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0413-0818>

Аннотация. Институциональные факторы играют ключевую роль в формировании направления и характера развития региональной экономики. Они определяют правила и нормы, которые влияют на экономическую активность, инвестиционный климат, и социальный прогресс в регионах. Автор представляет комплексную типологию институциональных факторов, определяющих социально-экономическое развитие северных регионов. Эта типология состоит из ключевых институциональных факторов, влияющие как на экономику, так и на социальную сферу северного региона. В ходе исследования выделены различные виды институциональных факторов, сгруппированные в восемь категорий, каждая из которых отражает уникальные подходы к анализу их воздействия на региональное развитие.

Эти группы включают специфические институциональные характеристики, определяющие особенности и направления развития различных регионов. Методы исследования включали контент-анализ отечественных и зарубежных публикаций, семантический анализ определений институтов, а также системный подход, предполагающий изучение явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи, а также SWOT-анализ. Данное исследование важно для определения оптимальных стратегий развития институтов, которые способствуют устойчивому экономическому росту и социальному прогрессу в регионах. Новизна работы заключается в предложенной авторской типологии институциональных факторов, разработанной с учетом специфических условий северных регионов, которая комплексно охватывает все аспекты их воздействия на развитие регионов. Понимание и анализ этих факторов становятся важным инструментом для разработки эффективной стратегии развития региона в условиях нестабильности национальной экономической системы. Применение данной типологии позволяет более точно выявлять слабые и сильные стороны институциональной среды каждого региона, что, в свою очередь, способствует созданию целенаправленных мер по улучшению институциональной среды и стимулированию устойчивого экономического роста.

Abstract. Institutional factors play a key role in shaping the direction and nature of regional economic development. They define rules and regulations that affect economic activity, the investment climate, and social progress in the regions. The author presents a comprehensive typology of institutional factors determining the socio-economic development of the northern regions. This typology identifies the key institutional factors affecting both the economy and the social sphere of the northern region. The study identifies various types of institutional factors grouped into seven categories, each of which reflects unique approaches to analyzing their impact on regional development. These groups include specific institutional characteristics that determine the characteristics and directions of development of

different regions. The research methods included content analysis of domestic and foreign publications, semantic analysis of definitions of institutions, as well as a systematic approach involving the study of phenomena in their constant development and interrelation. This study is important for determining the optimal strategies for the development of institutions that contribute to sustainable economic growth and social progress in the regions. The novelty of the work lies in the proposed author's typology of institutional factors, which comprehensively covers all aspects of their impact on the development of regions. Understanding and analyzing these factors become an important tool for developing an effective strategy for the development of the region in conditions of instability of the national economic system. The application of this typology makes it possible to more accurately identify the weaknesses and strengths of the institutional environment of each region, which, in turn, contributes to the creation of targeted measures to improve the institutional environment and stimulate sustainable economic growth.

Ключевые слова: институциональные факторы, экономика региона, экономическая система, социально-экономическое развитие, северный регион

Keywords: institutional factors, regional economy, economic system, socio-economic development, northern region

ВВЕДЕНИЕ

Функционирование любой экономической системы осуществляется под влиянием множества разнообразных факторов. Среди них особенно выделяются институциональные факторы, которые оказывают наиболее заметное и значительное влияние на направление развития региональной экономической системы.

Исследования воздействия институциональных факторов на экономическое развитие северного региона сталкиваются с сложностями. Во-первых, факторы трудно измерить и оценить, поскольку они включают в себя различные нормы, правила, процедуры и институты, часто интерпретируемые неоднозначно. Во-

вторых, установление причинно-следственных связей между институциональными факторами и экономическим развитием региона затруднено из-за взаимосвязей между различными факторами переменными, влияющих на экономику.

Проблема актуальна в контексте текущих экономических и правовых условий в регионах. Недостаточное развитие институтов ведет к увеличению транзакционных издержек, включая затраты на оппортунистическое поведение, защиту прав собственности и заключение договоров. Это приводит к росту общих издержек на производство товаров и услуг, замедляет экономическое развитие и препятствует достижению потенциального уровня ВВП. Все эти издержки обусловлены установленными обществом и государством правилами и ограничениями.

Для решения этих проблем необходимо применять **комплексный методологический подход**, включающий разнообразные методы анализа и оценки, а также разработку новых инструментов для оценки институциональных факторов. Важно учитывать специфику каждого региона и его особенности при проведении исследований, чтобы получить более точные и релевантные результаты.

Ученые, такие как Т. Веблен [1], У. Гамильтон [2], О. Уильямсон [3] и другие, занимались разработкой теоретико-методологических основ и исследованием институциональных факторов. В российской экономической науке значительное внимание уделяется работам Н.А. Бойко [4], Г.Р. Арманшина [5], Р.М. Нижегородцева [6], Д.И. Жилиякова [7], Н.Н. Михеева [8], А.А. Соклакова [9], Р.М. Нуреева [10], А.Н. Олейника [11], В.М. Полтеровича [12], А.А. Пороховского [13], А. Е. Шаститко [14] и других.

Среди публикаций, в которых рассмотрены типологии институциональных факторов, следует выделить работы К. Курпаяниди [15], О.Г. Кучмистой [16], Е.Л. Андреевой [17], К. А. Устиновой [18], С.И. Баженова [19]. Авторы используют комплексные методологические подходы для анализа, уделяют внимание как экономическим, так и социальным аспектам, и предлагают

практические рекомендации для улучшения институциональной среды и стимулирования регионального развития.

В современной литературе существует множество типологий институциональных факторов, оказывающих влияние на развитие регионов. Однако каждая из них охватывает лишь отдельные аспекты, такие как характер и вид влияния, уровень развития, природу и степень воздействия.

Научная новизна данной работы заключается в предложенной авторской типологии институциональных факторов, которая впервые комплексно охватывает наиболее значимые институциональные факторы, влияющие на экономическое развитие региона. Эта типология представляет собой классификацию, позволяющую глубже понять механизмы влияния институциональных факторов на экономическое и социальное развитие северных регионов.

Практическая значимость типологии заключается в возможности использования ее для анализа текущего состояния институциональной среды, выявления сильных и слабых сторон, разработки адресных мер по улучшению институциональной стабильности и эффективности, оптимизации управления природными ресурсами и инфраструктурой, а также содействия инновациям и технологическому развитию.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что предложенная типология существенно расширяет понимание механизмов влияния институциональных факторов на экономическое развитие региона, так как отличается своей целостностью и системностью.

Объектом исследования являются институты, оказывающие влияние на социально-экономическое развитие северных регионов России.

Цель данной статьи заключается в систематизации и обосновании авторской типологии институциональных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие регионов.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проводился анализ публикаций отечественных и иностранных ученых по проблемам формирования и развития институтов. Особое внимание уделялось результатам фундаментальных и прикладных исследований о влиянии институциональных факторов на экономику. Была изучена специфика северных регионов путем анализа их специфических особенностей. На основе проведенного анализа было осуществлено обобщение факторов, влияющих на социально-экономическое развитие регионов. Были определены виды институциональных факторов, которые в последующем были типологизированы в виде семи типологий. Для визуализации данных был применен графический метод.

В процессе исследования были использованы **методы** контент анализа отечественных и зарубежных публикаций, семантический анализ определений институтов, системный подход, предопределяющий изучение явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи.

Для обобщенной оценки состояния институциональной среды северного региона был применен метод составления матрицы SWOT-анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ и обобщение факторов, влияющих на социально-экономическое развитие регионов, позволили определить следующие значимо оказывающие влияние на экономическое развитие региона подходы, встречающиеся в научной литературе.

Первый подход к типологизации институциональных факторов представлен в работах К. Пича. Он предложил классифицировать институциональные факторы по характеру их влияния, выделив четыре основные группы: общие, социальные и психологические, политические и экономические.

К институтам общей группы Пич отнес миссию и историю развития сообщества. В социальную и психологическую группу включены психологические черты местного населения и национальная культура. Политическая группа охватывает правовые институты, нормативно-правовую базу, политическую культуру и неформальные правила. Экономическая группа

включает виды деятельности, механизмы взаимодействия участников, права собственности, финансовые институты и систему налогообложения.

Второй подход был предложен О.Л. Ким, который выделяет три категории институтов, влияющих на региональное развитие: институты-факторы, институты-условия и институты-механизмы. Институты-факторы включают государство, собственность, хозяйствующие субъекты, правовую судебную систему, банковскую и страховую системы. Институты-условия охватывают стереотипы поведения, обычаи, модели поведения и традиции. Институты-механизмы включают реформы, правовые акты, планы, контракты и инструкции [20].

Все эти категории институтов затрагивают всю систему региона. При разработке мер по улучшению социально-экономических показателей развития региона необходимо учитывать влияние каждого из этих факторов.

Третий подход к типологии институциональных факторов, оказывающих влияние на развитие региона, классифицирует их по виду воздействия: позитивное, негативное и двойственное. Эта классификация изучалась такими учеными, как Т. Веблен, Д. Норт, В. Полтерович, Д. Аджемоглу и Дж. А. Робинсон.

Позитивное воздействие: Некоторые институциональные факторы способствуют улучшению экономической ситуации и общественного благосостояния. Например, сильные правовые институты, обеспечивающие правопорядок, могут способствовать развитию бизнеса и привлечению инвестиций.

По мнению известного экономиста Дугласа Норта, институты структурируют жизнь таким образом, что большая часть повседневных действий происходит автоматически, без необходимости в постоянном размышлении и принятии новых решений. Норт утверждает, что «институциональные установления образуют правила игры... или изобретенные людьми ограничения, которые формируют взаимодействие между людьми» [21, с. 78].

Таким образом, институты значимы в экономическом развитии, создавая условия для стабильного и предсказуемого взаимодействия между экономическими агентами. Это способствует увеличению экономической активности, стимулирует инвестиции и инновации, поддерживает развитие экономики.

Негативное воздействие: Некоторые институциональные факторы могут оказывать негативное влияние на экономическое развитие, создавая препятствия для предпринимательства, инноваций и роста.

Для анализа этого аспекта можно обратиться к трудам В.М. Полтеровича, который разработал концепцию институциональных ловушек [22]. Этот подход описывает неэффективные устойчивые нормы, которые поддерживаются самими собой. Согласно данной концепции, институциональную коррупцию можно рассматривать как одну из форм институциональных ловушек.

Проблема выживания неэффективных институтов является центральной темой в работах Дугласа Норта, где он детально исследует механизмы, которые способствуют сохранению и воспроизводству таких институтов, особенно в контексте слаборазвитых стран. Норт анализирует как внешние, так и внутренние стимулы, поддерживающие неэффективные институты. Внешние стимулы включают международное влияние и зависимость от внешней помощи. Внешние доноры и международные организации часто оказывают влияние на экономическую и политическую жизнь слаборазвитых стран.

Двойственное воздействие: Некоторые институциональные факторы могут одновременно оказывать как позитивное, так и негативное влияние на экономику, в зависимости от контекста и условий их применения. Например, налоговая система может как стимулировать, так и тормозить экономическую активность. Низкие налоги на предприятия могут способствовать инвестициям и экономическому росту, тогда как высокие налоги могут подавлять предпринимательство и инновации, принося при этом дополнительный доход в бюджет.

Четвертый подход, характеризующий институты по уровню развития общества, был предложен Д. Аджемоглу и Дж. А. Робинсоном. Они утверждают, что процветание стран зависит от развития политических, экономических и социальных институтов. Д. Аджемоглу и Дж. А. Робинсон вводят понятия «инклюзивных» и «экстрактивных» институтов для описания этого процесса.

Инклюзивные институты, которые вовлекают широкие слои населения, способствуют развитию экономики и общества в целом. В то время как экстрактивные институты, извлекающие ресурсы и привилегии для узкой группы, могут порождать неравенство, коррупцию и замедлять экономический рост. Таким образом, взаимодействие между инклюзивными и экстрактивными институтами может приводить как к положительным обратным связям, способствующим устойчивому развитию («благотворная обратная связь»), так и к отрицательным циклам, усугубляющим проблемы и затрудняющим развитие («порочный круг») [23].

Пятый подход к типологии влияния институциональных факторов на развитие региона включает классификацию по уровню зрелости институтов, отраженную в работе О. Иншакова [24].

В своем исследовании О. В. Иншаков выделяет три категории институтов: развивающиеся, развитые и разрушающиеся. Эта классификация основана на идее, что институты постоянно эволюционируют. В результате изменений в производственных, торговых и экономических отношениях появляются новые институты, а существующие могут изменяться, трансформироваться или исчезать. Например, неформальные торговые кодексы купцов, существовавшие в средние века, уступили место законодательно утвержденным правилам торговли.

Шестой подход предлагает разделять институциональные факторы, согласно теории Скотта, на когнитивные, регулятивные и нормативные, исходя из их природы. Среди придерживающихся данной классификации значатся такие ученые, как Н. Босма [25] и Е.А. Александрова [26].

Скотт выделил три ключевых источника возникновения институтов: регулятивный, нормативный и когнитивный. Он отмечает, что источники

основываются на различных принципах принятия и легитимности, обладает своими уникальными механизмами реализации и приводит к ожидаемым результатам.

Регулятивные институты устанавливают формальные правила, регулирующие поведение организаций и индивидов. Основной механизм контроля здесь - принуждение через установленные правила. Ключевым критерием легитимности таких институтов - их соответствие законам, регулирующим деятельность.

Нормативные институты функционируют на основе правил, определяющих предписания, оценки и обязательства в общественной жизни. Эти нормы конкретизируют требования к поведению. Легитимность нормативных институтов зависит от их соответствия моральным принципам и социальным ожиданиям.

Когнитивные институты объясняют поведение с точки зрения различий в способностях к действию, выполнению определенных функций. Поведение людей также формируется под влиянием культуры, определяющей, что считается приемлемым, а что нет. Легитимность когнитивных институтов связана с их соответствием культурным нормам и общественным ожиданиям.

Седьмой подход к типологии институциональных факторов, предложенный Т. Холлингсвортом, включает классификацию по степени их стабильности, разделяя их на следующие виды: институты, механизмы, отрасли, организации, формальное закрепление (законы) и производительность.

Первый вид, институты, охватывает основные нормы и ценности общества, которые формируют фундаментальные правила поведения и координацию действий субъектов. К институтам относятся рынки, государство, ассоциации, сети и общины.

Второй вид, механизмы, включает процессы и структуры, обеспечивающие функционирование институтов и координацию между субъектами.

Третий вид, отрасли, включает организации, предоставляющие услуги или продукты, и их координационные механизмы, такие как крупные поставщики и регулирующие органы.

Четвертый вид, организации, охватывает структуры, которые влияют на институциональные нормы и правила, определяя взаимодействие на рынке и формируя правила игры.

Пятый вид включает уставы, административные решения, политики, новые продукты, технологии и рыночные стратегии, влияющие на институциональные отношения и изменяющие нормы и ценности.

В ходе исследования было представлено семь подходов к типологизации институциональных факторов. Первый подход классифицирует институциональные факторы по характеру их влияния, выделяя общие, социальные и психологические, политические и экономические группы. Второй подход выделяет три категории институтов, влияющих на региональное развитие: институты-факторы, институты-условия и институты-механизмы. Третий подход классифицирует факторы по виду воздействия: позитивное, негативное и двойственное. Четвертый подход различает институты по уровню развития общества на инклюзивные и экстрактивные. Пятый подход включает классификацию по уровню зрелости институтов. Шестой подход делит институциональные факторы на когнитивные, регулятивные и нормативные. Седьмой подход классифицирует факторы по степени их стабильности, выделяя институты, механизмы, отрасли, организации, формальное закрепление и производительность. Эти подходы вместе создают комплексную картину влияния институциональных факторов на развитие регионов, что особенно важно для северных регионов с их уникальными условиями и вызовами.

При проведении комплексной оценки институциональной среды необходимо учитывать уникальные особенности каждого региона. Специфика регионов включает в себя разнообразные социально-экономические, культурные и иные факторы, которые существенно влияют на формирование и функционирование институциональных структур. Учет этих факторов позволяет провести более

точный и адекватный анализ, обеспечивая достоверные выводы и рекомендации для улучшения экономического развития и институциональной устойчивости региона.

На примере северного региона автором выделяются следующие специфические особенности: климатические, транспортная доступность и экономическая диверсификация, поскольку они критически важны для экономического развития северного региона.

Климатические факторы связаны с увеличением издержек из-за необходимости использования специальных технологий, повышенных расходов на энергию и логистику, а также обеспечения здоровья и безопасности работников. Эти меры увеличивают стоимость реализации проектов, требуя значительных инвестиций.

Транспортная доступность также влечет за собой значительные дополнительные издержки из-за удаленности северных регионов и сложных логистических условий. Развитие транспортной инфраструктуры и улучшение логистики требуют больших финансовых вложений для строительства и поддержания дорог, аэропортов. Высокие транспортные расходы увеличивают стоимость товаров и услуг, что влияет на конкурентоспособность региона и доступность товаров для населения.

Экономическая диверсификация является крайне важной для северных регионов, таких как Ханты-Мансийский автономный округ-Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ. Это обусловлено высокой зависимостью этих регионов от добычи полезных ископаемых, которая составляет значительную часть их экономической структуры. По итогам 2022 года, доля добычи полезных ископаемых в валовом региональном продукте (ВРП) Ханты-Мансийского автономного округа-Югры достигла 76,8%, а в Ямало-Ненецком автономном округе — 71,9% [27]. Такая высокая концентрация экономической деятельности в одном секторе делает регионы уязвимыми к колебаниям мировых цен на ресурсы и снижению их запасов. В связи с этим диверсификация экономики, включающая развитие альтернативных отраслей и создание новых рабочих мест

вне добывающего сектора, становится приоритетной задачей для устойчивого и долгосрочного развития этих регионов.

Действующее законодательство не в полной мере учитывает специфику северного региона, поскольку транспортная доступность здесь существенно ограничена из-за удаленности и суровых климатических условий, что увеличивает затраты на логистику и затрудняет экономическую деятельность. Слабая экономическая диверсификация приводит к высокой зависимости от сырьевого сектора, что не отражается в законодательных инициативах, направленных на развитие других отраслей. Климатические условия требуют особого подхода к строительству и энергетике, что не всегда учитывается в универсальных нормативных актах.

Таким образом, учет особенностей северного региона, таких как этнические, климатические, транспортная доступность и экономическая диверсификация позволит разрабатывать точные и эффективные стратегии экономического развития северных регионов, учитывающие их уникальные условия.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

На основе систематизации вышеупомянутых подходов разработана общая типология институциональных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие регионов. Эта типология представлена в таблице 1.

Таблица 1. Типология институциональных факторов

Признак типологизации	Виды институтов по характеру влияния
По характеру влияния	<ul style="list-style-type: none"> • Общие • Социальные и психологические • Политически • Экономические
По видам институтов	<ul style="list-style-type: none"> • Институты-факторы • Институты- условия • Институты-механизмы
По виду влияния институтов	<ul style="list-style-type: none"> • Позитивное • Двойственное • Негативное
По уровню развития общества	<ul style="list-style-type: none"> • Инклюзивные <ul style="list-style-type: none"> • Экстрактивные
По уровню зрелости общества	<ul style="list-style-type: none"> • Развитые <ul style="list-style-type: none"> • Развивающиеся • Разрушающиеся
По природе института	<ul style="list-style-type: none"> • Когнитивные

	<ul style="list-style-type: none"> • Регулятивные • Нормативные
По степени стабильности института	<ul style="list-style-type: none"> • Институты • Институциональные механизмы • Институциональные отрасли • Организации • Формальное закрепление и производительность

Представленная типология впервые комплексно охватывает наиболее значимые институциональные факторы, влияющие на экономическое развитие региона, тогда как предыдущие исследования рассматривали их точечно. Проанализированные типологии институциональных факторов систематизированы в семь групп, отражающих различные подходы: по характеру влияния, видам институтов, видам воздействия, уровню развития общества, уровню зрелости институтов, природе института и степени его стабильности.

Изучение различных подходов к типологизации институциональных факторов демонстрирует разнообразие методов и критериев классификации. Однако предложенная типология отличается своей целостностью и системностью, что позволяет более детально понять механизмы влияния институциональных факторов на экономическое развитие региона.

Типология может служить основой для разработки политик и стратегий, улучшающих институциональную среду и стимулирующих экономическое развитие регионов, предоставляя инструмент для выявления слабых и сильных сторон институциональной структуры и формирования адресных мер по улучшению условий для бизнеса и жизни. Для обобщенной оценки состояния институциональной среды эффективным методом является SWOT-анализ. При этом важно выделить актуальные факторы на данный момент времени. Анализ этих факторов и их взаимосвязей с возможностями институциональной среды способствует экономическому развитию северных регионов. Обзор научных публикаций позволил автору провести SWOT-анализ институциональной среды северных регионов России [28, 29]. Результаты анализа представлены в таблице 2, где отражены сильные и слабые стороны институциональной среды северного региона, а также возможности и угрозы, влияющие на его дальнейшее развитие.

Таблица 2. SWOT-анализ институциональной среды северного региона

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Хорошо развитая профильная система образования с высоким уровнем квалификации специалистов. 2. Наличие природных ресурсов, обеспечивающих экономическую основу региона. 3. Развитая инфраструктура здравоохранения, обеспечивающая качественное медицинское обслуживание	1. Экстремальные климатические условия, требующие значительных затрат на поддержание инфраструктуры. 2. Ограниченная транспортная доступность, затрудняющая логистику. 3. Слабая диверсификация экономики
Возможности	Угрозы
1. Внедрение инновационных технологий для повышения энергоэффективности и устойчивости инфраструктуры. 2. Привлечение молодых специалистов, мотивированных работать и жить на территории северного региона. 3. Развитие высокотехнологичных отраслей для экономической диверсификации	1. Изменения в глобальной экономике, влияющие на спрос на природные ресурсы региона. 2. Потенциальные экологические риски, связанные с эксплуатацией природных ресурсов. 3. Усиление миграционных процессов, ведущих к оттоку квалифицированных специалистов и притоку мигрантов

Валидация результатов для экономики северных регионов включает в себя систематическое и комплексное оценивание аспектов, направленных на обеспечение устойчивого экономического развития.

ВЫВОДЫ

На основе проведенного исследования разработана всеобъемлющая типология институциональных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие северных регионов. Эта типология, представленная в таблице 1, охватывает широкий спектр факторов, включая характер их влияния, виды институтов, виды воздействия, уровень развития общества, уровень зрелости, природу института и степень стабильности. Впервые предлагается комплексное рассмотрение институциональных факторов, что позволяет глубже понять их механизмы воздействия на экономическое развитие региона.

Разработанная типология может служить основой для создания эффективных политик и стратегий, направленных на улучшение институциональной среды и стимулирование экономического развития северных регионов. Она предоставляет инструмент для выявления слабых и сильных сторон

институциональной структуры, что способствует формированию целенаправленных мер по улучшению условий для бизнеса и жизни населения. Использование данной типологии позволяет более точно проводить анализ текущего состояния институциональной среды и выявлять ключевые факторы, требующие внимания.

Проанализированные типологии институциональных факторов систематизированы в семь групп, каждая из которых отражает уникальные подходы к анализу их воздействия на региональное развитие. Это способствует лучшему пониманию разнообразия методов и критериев классификации институциональных факторов. При этом предложенная типология отличается своей целостностью и системностью, что обеспечивает всесторонний анализ и более детальное понимание механизмов влияния институциональных факторов на экономическое развитие региона.

Использование SWOT-анализа для обобщенной оценки состояния институциональной среды северных регионов позволяет выявить актуальные факторы, влияющие на экономическое развитие, и их взаимосвязи с возможностями институциональной среды. Применение данной типологии и SWOT-анализа способствует разработке точных и эффективных стратегий развития, адаптированных к уникальным условиям северных регионов.

Таким образом, предложенная типология институциональных факторов вносит значительный вклад в теоретическое понимание взаимодействия различных институтов и их влияния на экономическое развитие. Она открывает новые возможности для дальнейших исследований и разработки теоретических моделей, учитывающих специфику различных регионов. Типология способствует созданию целенаправленных мер по улучшению институциональной среды и стимулированию устойчивого экономического роста в северных регионах России.

Список источников

1. Торстейн Веблен: взгляд из XXI века // Вопросы экономики. 2007. № 7. С. 73-85.

2. Гамильтон У. Институциональный подход к экономической теории // Terra Economicus. 2007. № 2. С. 110.
3. Уильямсон О.И.. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. СПб.: Лениздат; CEV Press. 1996. С. 702.
4. Бойко Н.А., Сибукаев Э.Ш. Обзор регионов России посредством иерархического метода кластерного анализа и данных об институциональной инфраструктуре // Современная наука и инновации. 2021. № 3 (35). С. 188-200.
5. Г.Р. Арманшина, Ю.Г. Голоктионова, С.А. Ильминская [и др.]. Управление стратегическим развитием социально-экономических систем // Орел: ОрелГУЭТ. 2020. 160 с.
6. Нижегородцев Р.М. Институты и механизмы управления инновационным развитием экономики / Р.М. Нижегородцев // Друкеровский вестник. 2022. № 3 (47). С. 238-243.
7. Жилияков Д. И., Ускова В. С. Современные проблемы управления финансами на местном уровне // Наука и практика регионов. 2020. № 2. С. 40-44.
8. Михеева Н. Н. Восстановление экономического роста как условие для развития кооперации регионов // Куда идти? Проблемы реформирования институтов и экономической политики в России: сб. докл. науч. конф., посвящ. 15-летию Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: МГУ, 2020. С. 157-167.
9. Соклаков А. А., Нехорошев И. М. Устойчивое развитие экономики как основа социально-экономического развития региона // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: материалы 10-й Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Году науки и технологий в Российской Федерации. Курск: Курс. гос. ун-т. 2021. С. 385-389.
10. Нуреев, Р.М. Очерки по истории институционализма/ Р.М. Нуреев. – Ростов н/Д: Изд-во «Содействие – XXI век»; Гуманитарные перспективы. 2010. С. 415.

11. Олейник А.Н. Институциональная экономика. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М. 2004. С. 187–228.
12. Полтерович В.М. Институциональные ловушки: Есть ли выход? //Общественные науки и современность. 2004. № 3 . С. 5–16.
13. Пороховский А.А. Вектор экономического развития. М.: Теис. 2002.
14. Шастико А., Яковлева Е. Инвестиционный имидж России // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 9.
15. Kurpayanidi, Konstantin. Классификация институциональных факторов, определяющих предпринимательскую активность в Узбекистане. YASHIL IQTISODIYOT VA TARAQQIYOT. 2024.
16. Кучмистая, О. Г. Институциональные факторы экономического развития региона / О. Г. Кучмистая // Дни науки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского: Сборник трудов V Научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых, Симферополь, 30 октября – январь 2019 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. – С. 296-299. – EDN LVAQLW.
17. Андреева, Е. Л. Типологизация институциональных факторов поддержки внешнеэкономической деятельности региона / Е. Л. Андреева, А. Г. Тарасов, А. В. Ратнер // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 4. – С. 758-769. – DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-4.12. – EDN TVDPJD.
18. Устинова К. А. Теоретические основы исследования институциональных факторов экономического развития// Журнал экономической теории. — 2020. — Т. 17. — №1. — С. 187-197
19. Баженов, С. И. Институциональная среда как фактор обеспечения региональной экономической безопасности / С. И. Баженов // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2022. – № 1(43). – С. 48-54. – EDN ZHQRTD.
20. Ким О.Л. Институциональные факторы экономического развития регионов// Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2012. №1 (11). С. 87-94.

21. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
22. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы/ Российская экон. школа. - М., 1998. - 42 с.
23. Аджемоглу Д., Робинсон Дж.А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2016. 720 с.
24. Иншаков О. В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // Социологические исследования. — 2003. — № 9. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/178/727/1217/004.INSHAKOV.pdf>.
25. Bosma N., Content M., Sander M. Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe // Small Business Economics. 2018. Vol 51. Pp. 483–499. DOI: 10.1007/s11187–018–0012-x
26. Александрова Е.А., Верховская О.Р. Мотивация предпринимательской активности: роль институциональной среды // Вестник СПбГУ. Менеджмент. 2016. № 3. С. 114–121.
27. Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу: официальный сайт. URL: <https://72.rosstat.gov.ru> (дата обращения 26.04.2024).
28. Севастьянова А. Е., Яценко В. А. (2020). Барьеры устойчивого развития муниципальных образований с ресурсной специализацией экономики // Journal of New Economy. Т. 21, № 4. С. 174–191.
29. Левин, С. Н., Кислицын, Д. В., Сурцева, А. А. (2019). Институциональная организация регионов ресурсного типа в России: общая характеристика и структурные сдвиги в экономике // Journal of Institutional Studies, 11(4), 061-076.

References

1. Thorstein Veblen: a look from the 21st century // Economic issues. 2007. No. 7. pp. 73-85.
2. Hamilton U. An institutional approach to economic theory // Terra Economicus. 2007. No. 2. p. 110.

3. Williamson O.I. Economic institutions of capitalism: Firms, markets, "relational" contracting. St. Petersburg: Lenizdat; SEV Press. 1996. p. 702.
4. Boyko N.A., Sibukaev E.S. Overview of the regions of Russia through the hierarchical method of cluster analysis and data on institutional infrastructure // Modern Science and innovation. 2021. No. 3 (35). pp. 188-200.
5. G.R. Armanshina, Yu.G. Goloktionova, S.A. Ilminskaya [et al.]. Management of strategic development of socio-economic systems // Orel: OrelGUET. 2020. 160 p.
6. Nizhegorodtsev R.M. Institutes and mechanisms of management of innovative economic development / R.M. Nizhegorodtsev // Drucker's bulletin. 2022. No. 3 (47). pp. 238-243.
7. Zhilyakov D. I., Uskova V. S. Modern problems of financial management at the local level // Science and practice of regions. 2020. No. 2. pp. 40-44.
8. Mikheeva N. N. Restoration of economic growth as a condition for the development of regional cooperation // Where to go? Problems of reforming institutions and economic policy in Russia: collection of scientific conf., dedicated. To the 15th anniversary of the Moscow School of Economics of Lomonosov Moscow State University. Moscow: Moscow State University, 2020. pp. 157-167.
9. Soklakov A. A., Nekhoroshev I. M. Sustainable economic development as the basis of socio-economic development of the region // Modern approaches to the transformation of concepts of state regulation and management in socio-economic systems: materials of the 10th International Scientific and Practical Conference, dedicated to The Year of Science and Technology in the Russian Federation. Kursk: Course. state University-T. 2021. pp. 385-389.
10. Nureyev, R.M. Essays on the history of institutionalism/ R.M. Nureyev. Rostov n/A: Publishing house "Assistance – XXI century"; Humanitarian perspectives. 2010. p. 415.
11. Oleinik A.N. Institutional economics. Textbook. – M.: INFRA-M. 2004. pp. 187–228.
12. Polterovich V.M. Institutional traps: Is there a way out? //Social Sciences and modernity. 2004. No. 3 . C. 5–16.
13. Porokhovskiy A.A. Vector of economic development. M.: Teis. 2002.

14. Shastiko A., Yakovleva E. Investment image of Russia // World economy and international relations. 2006. № 9.
15. Kurpayanidi, Konstantin. Classification of institutional factors determining entrepreneurial activity in Uzbekistan. YASHIL IQTISODIYOT VA TARAQQIYOT. 2024.
16. Kuchmistaya O. G. Institutional factors of economic development of the region / O. G. Kuchmistaya // Days of Science of V.I. Vernadsky Crimean Federal University: Proceedings of the V Scientific and Practical Conference of faculty, graduate students, students and Young Scientists, Simferopol, October 30 – January 2019. – Simferopol: V.I. Vernadsky Crimean Federal University, 2019. – pp. 296-299. – EDN LVAQLW.
17. Andreeva, E. L. Typologization of institutional factors supporting foreign economic activity in the region / E. L. Andreeva, A. G. Tarasov, A.V. Ratner // Journal of Economic Theory. – 2019. – Vol. 16, No. 4. – pp. 758-769. – DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-4.12. – EDN TVDPJD.
18. Ustinova K. A. Theoretical foundations of the study of institutional factors of economic development// Journal of Economic Theory. — 2020. — vol. 17. — No.1. — pp. 187-197
19. Bazhenov, S. I. Institutional environment as a factor of ensuring regional economic security / S. I. Bazhenov // Bulletin of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus. – 2022. – № 1(43). – Pp. 48-54. – EDN ZHQRTD.
20. Kim O.L. Institutional factors of economic development of regions// Theory and practice of the service: economics, social sphere, technology. 2012. No.1 (11). pp. 87-94.
21. North D. Institutes, institutional changes and the functioning of the economy. Moscow: Foundation of the Economic Book "Beginnings", 1997.
22. Polterovich V. M. Institutional traps and economic reforms/ The Russian economy. School. - M., 1998. - 42 p.
23. Ajemoglu D., Robinson J.A. Why some countries are rich and others are poor. The origin of power, prosperity and poverty. Moscow: AST, 2016. 720 p.

24. Inshakov O. V. Economic institutions and institutions: on the question of typology and classification // Sociological research. — 2003. — № 9. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/178/727/1217/004.INSYAKOV.pdf>.
25. Bosma N., Content M., Sander M. Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe // Small Business Economics. 2018. Vol 51. Pp. 483-499. DOI: 10.1007/s11187-018-0012.
26. Alexandrova E.A., Verkhovskaya O.R. Motivation of entrepreneurial activity: the role of institutional Wednesday // Bulletin of St. Petersburg State University. Management. 2016. No. 3. pp. 114-121.
27. Department of the Federal State Statistics Service for the Tyumen Region, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Yugra and Yamalo-Nenets Autonomous Okrug: official website. URL: <https://72.rosstat.gov.ru> (accessed 04/26/2024).
28. Sevastyanova A. E., Yatsenko V. A. (2020). Barriers to sustainable development of municipalities with resource specialization of the economy // Journal of New Economy. Vol. 21, No. 4. pp. 174-191.
29. Levin, S. N., Kislitsyn, D. V., Surtseva, A. A. (2019). The institutional organization of resource-type regions in Russia: general characteristics and structural shifts in the economy // Journal of Institutional Studies, 11(4), 061-076.

© Садыков Д.Р., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 5.