



Научная статья
УДК 338.43
doi: 10.55186/25876740_2025_68_1_95

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, Е.В. Широкова

Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

Аннотация. Представлены результаты исследования, проведенного с целью изучения проблем и определения тенденций развития животноводства в Приволжском федеральном округе. По результатам анализа определены регионы-лидеры производства животноводческой продукции в масштабах округа, оценена роль разных форм хозяйствования в обеспечении населения регионов продукцией животноводства. Раскрыта значимость увеличения объемов производства продукции в каждом регионе для роста среднедушевого потребления. Для обеспечения населения продуктами питания отечественного производства необходимо дальнейшее развитие сельского хозяйства. Развитие животноводства, как источника незаменимых ресурсов: молока, мяса, яиц, шерсти, является основой решения проблем продовольственной безопасности России в целом и отдельных ее регионов. Динамика отрасли в постсоветский период характеризовалась резким падением поголовья всех видов скота и птицы, сокращением объемов производства. В конечном итоге это в комплексе с другими экономическими и социальными факторами привело к ухудшению качества питания населения, когда фактическое среднедушевое потребление мяса и молока не соответствовало рекомендованным нормам. Из 14 регионов Приволжского федерального округа 4 имеют выраженную специализацию на продукции животноводства, в среднем на долю животноводства округа приходится в 2022 г. 42% всей сельскохозяйственной продукции. На основе сбалансированного развития многоукладной экономики, разных форм хозяйствования, использования как интенсивных, так и экстенсивных факторов экономического роста и развития прогнозируется наращивание объемов производства продукции животноводства.

Ключевые слова: животноводство, продуктивность, факторы, резервы роста, объемы производства, среднедушевое потребление

Original article

REGIONAL ASPECTS OF LIVESTOCK DEVELOPMENT IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

N.N. Bondina, I.A. Bondin, E.V. Shirokova

Penza State Agrarian University, Penza, Russia

Abstract. The results of a study conducted to study the problems and establish trends in the development of animal husbandry in the Volga Federal District are presented. In the course of the work, comparative, economic and statistical, computational and constructive research methods were used. Based on the results of the analysis, the leading regions of livestock production in the district were identified, the role of various forms of management in providing the population of the regions with livestock products was assessed. The importance of increasing production volumes in each region for the growth of per capita consumption is revealed. Further development of agriculture is necessary to provide the population with food products of domestic production. Animal husbandry, as a source of irreplaceable food resources: milk, meat, eggs, wool, is an essential factor in solving the problems of food security in Russia as a whole and in its individual regions. The development of the industry in the post-Soviet period was characterized by a sharp drop in the number of all types of livestock and poultry, and a reduction in production volumes. Ultimately, this, combined with other economic and social factors, led to a deterioration in the quality of nutrition of the population, when the actual per capita consumption of meat and milk did not meet the recommended dietary standards. Of the 14 regions of the Volga Federal District, 4 have a pronounced specialization in livestock products, on average, the share of livestock in the district accounts for 42% of all agricultural products in 2022. Based on the balanced development of a multi-layered economy, different forms of management, the use of both intensive and extensive factors of economic growth and development, an increase in livestock production is projected.

Keywords: livestock breeding, productivity, factors, growth reserves, production volumes, average per capita consumption

Постановка проблемы. Успешное развитие сельского хозяйства во многом зависит от правильного, научно обоснованного сочетания основных отраслей. Развитие животноводства и его отдельных отраслей в различных странах и регионах, роль в продовольственном обеспечении населения обусловлены национальными и религиозными традициями, особенностями исторического развития, природно-климатическими условиями [11].

Изучение вопросов развития отрасли животноводства, обеспечения продовольственной безопасности по всем видам ее продукции, повышение физической доступности качественных продуктов питания населения является актуальным. Этим вопросам посвящен ряд научных исследований [1, 2, 10, 11]. Однако стремительное изменение экономической и геополитической обстановки, появление новых факторов и механизмов развития отрасли животноводства требует дополнительного исследования и анализа.

Методология и методы исследования. Для детального изучения обозначенной проблемы использованы показатели деятельности

субъектов сельскохозяйственного производства Приволжского федерального округа за период с 1990 по 2022 гг. При написании статьи были использованы данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), Министерства сельского хозяйства, открытые источники информации. Исследования проведены с использованием общенаучных методов (диалектический, анализ и синтез, сравнение и аналогии), а также специальных методов экономической науки (системный анализ, сравнительный анализ, экономико-математические методы).

Результаты исследования. Рациональная организация сельскохозяйственного производства связана, как правило, с его специализацией в отдельных отраслях животноводства и растениеводства.

Рассмотрим зональную специализацию регионов Приволжского федерального округа (ПФО). В среднем по Российской Федерации доля животноводства в сельском хозяйстве составляет 40%, по Приволжскому федеральному округу — около 42%. Из 14 регионов ПФО 4 имеют ярко выраженную специализацию на продукции

животноводства. К ним относятся Удмуртская Республика, Кировская область, Республика Марий Эл и Пермский край. Доля животноводства в валовой продукции сельского хозяйства этих регионов стабильно превышает 60% (рис. 1).

Такие регионы, как Оренбургская, Самарская, Саратовская и Ульяновская области специализируются на продукции растениеводства, доля которой составляет в отдельные годы до 80% от всей сельскохозяйственной продукции. Оставшиеся 6 регионов имеют примерно одинаковое соотношение между основными отраслями сельского хозяйства.

Животноводство, взаимосвязано развиваясь с растениеводством, удовлетворяет потребности населения в основных видах сельскохозяйственной продукции, таких как мясо, молоко и яйца. Основные отрасли животноводства в Приволжском федеральном округе — скотоводство, свиноводство, овцеводство и птицеводство — производят продукцию, различающуюся по виду, содержанию пищевых веществ, биологической полноценности и качеству, затратам кормов, труда и материально-денежных средств на ее производство.



Численность поголовья скота и птицы является определяющим фактором наращивания объемов производства, а также тенденций дальнейшего развития животноводства. В целом для динамики поголовья скота и птицы характерна некоторая синхронность (табл. 1). То есть сокращение поголовья крупного рогатого скота и коров характерно как для Пензенской области, так и для ПФО и РФ в целом.

Если ежегодный темп выбытия поголовья крупного рогатого скота за последние 4 года составляет от 1,5 до 3%, то сравнение с уровнем 1990 г. свидетельствует о масштабах снижения производственного потенциала в отрасли. Поголовье коров в Пензенской области в 2022 г. составляет лишь 18,4% от уровня 1990 г., в ПФО и РФ — 35,3 и 37,6% соответственно.

Поголовье птицы и свиней, напротив, увеличивается довольно значительными темпами. Например, по сравнению с 2000 г., поголовье свиней возросло в 2,4 раза в Пензенской области и в 1,7 раза в Российской Федерации, однако

уровень 1990 г. еще не достигнут. Поголовье птицы полностью восстановлено и превышает базовый показатель 1990 г. в 3,2 раза в Пензенской области, в 1,5 раза в ПФО и в 1,6 раза в РФ.

С одной стороны, такая динамика — это реакция производителей на конъюнктуру рынка, перелив капитала в более скороспелые, а, следовательно, и более выгодные виды животных. С другой стороны, молоко и говядина — незаменимые продукты в рационе питания людей, поэтому обеспечение их качества и доступности для всех социальных групп населения — это одна из задач аграрной политики государства.

Проведение реформы в начале 1990-х годов в сельском хозяйстве связано с изменением всей системы сложившихся экономических отношений на основе введения многообразия форм хозяйствования на земле. Созданный за последние 30 лет сектор крестьянских (фермерских) хозяйств стал неотъемлемой составной частью многоукладного сельского хозяйства как России в целом, так и Пензенской области. В настоящее

время крестьянскими (фермерскими) хозяйствами используется 33% всей посевной площади, ими содержится 15% поголовья крупного рогатого скота, 18% поголовья овец и коз (рис. 2). При этом доля свиней, содержащихся в К(Ф)Х региона, в 2022 г. составляла 1%, птицы — 3%. Незначительный удельный вес этих видов животных и птицы объясняется сосредоточением поголовья в крупнотоварном производстве.

В первом десятилетии перехода к рыночным отношениям, в условиях либерализации цен, диспаритета, нарушения договорных отношений, неплатежеспособности и несостоятельности сельскохозяйственных предприятий, личные подсобные хозяйства сыграли стабилизирующую роль в обеспечении продуктами питания не только сельского населения, но и городских жителей. Личное подсобное хозяйство (ЛПХ) в соответствии со ст. 2 закона от 07.07.2003 № 112-ФЗ трактуется как форма непредпринимательской деятельности. Тем не менее в аграрном секторе России она играла и в дальнейшем будет играть важную роль.

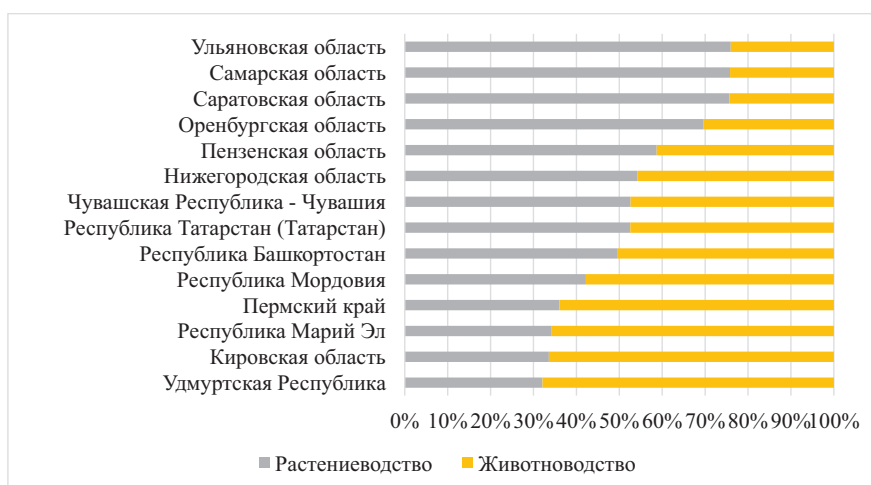
Однако в хозяйствах населения имеет место высокая степень самоэксплуатации человека (средняя продолжительность рабочего дня более 12 часов), преобладает ручной труд. Поэтому стабилизация экономики, создание рабочих мест с достойной заработной платой на селе способствуют снижению доли данного сектора в сельском хозяйстве регионов. В личных подсобных хозяйствах сосредоточено 77% поголовья овец и коз, 35% крупного рогатого скота и 10-12% поголовья свиней и птицы (рис. 2). Причем для некоторых регионов ПФО сохраняется преобладание этой категории производителей аграрного сектора — это Оренбургская и Самарская области, Республика Башкортостан. В этих регионах животноводство играет второстепенную роль, крупные сельскохозяйственные предприятия специализируются преимущественно на производстве продукции растениеводства.

Основными причинами невысокой эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств по-прежнему является их слабая материально-техническая база, отсутствие денежных средств на строительство объектов производственного назначения, приобретение техники и оборотных средств.

В результате принятых Правительством РФ мер по разработке и реализации целого ряда Государственных программ приостановлено снижение производства важнейших продуктов животноводства и наметилась тенденция их роста. В XXI веке прослеживается четкая тенденция роста количественных и качественных показателей отечественного животноводства.

Птицеводство и животноводство — отрасль сельского хозяйства по производству диетической продукции с высоким содержанием белка и жира, с минимальными кормовыми, финансовыми и материальными затратами на единицу продукции. Животноводческая отрасль характеризуется производством полноценной белковой продукции, такой как мясо, молоко, яйца, необходимой для нормального функционирования организма человека. Кроме того, эта отрасль поставляет пух, перо и другое сырье для перерабатывающей промышленности [3].

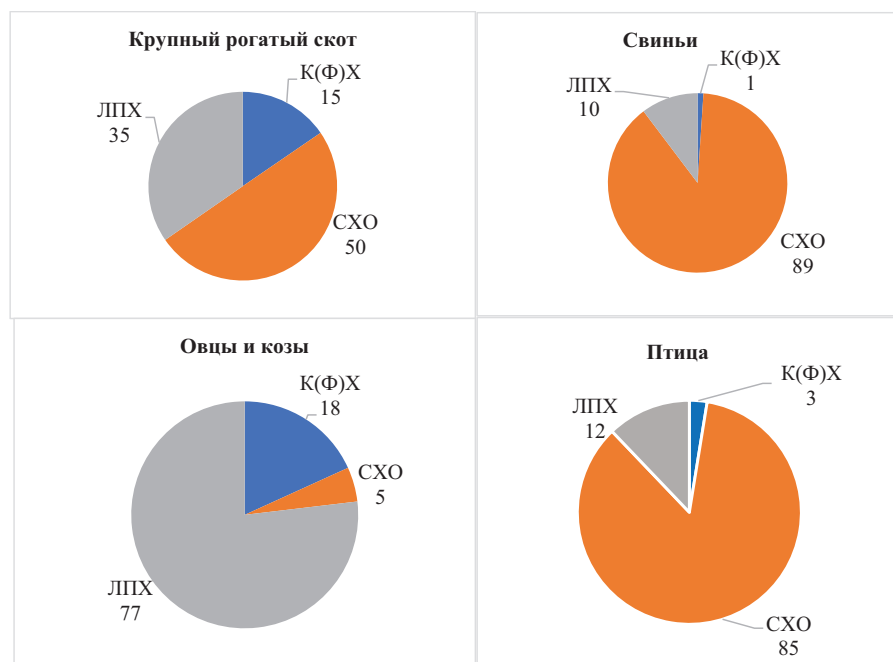
Изменение поголовья по видам животных и перераспределение его по категориям хозяйств вызвало существенные изменения в структуре объемов производства продукции



Источник: составлено авторами по данным [2].

Рисунок 1. Специализация сельского хозяйства регионов ПФО (2022 г.)

Figure 1. Specialization of agriculture in the regions of the Volga Federal District (2022)



Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 2. Структура поголовья в ПФО по категориям хозяйств по состоянию на 2022 г., %
Figure 2. Structure of livestock in the Volga Federal District by category of farms as of 2022, %



мясного животноводства. В 1990 г. в структуре производства скота и птицы по видам наибольший удельный вес приходился на крупный рогатый скот (52% от всего производства), на свиней — 29% и только 14% на птицу. На фоне общего сокращения валового прироста животных и птицы происходит замещение скотоводства птицеводством. И доля птицы в валовом производстве возрастает к 2022 г. до 48% при снижении крупного рогатого скота, производимого всеми категориями хозяйств до 23%.

Наибольшие объемы производства скота и птицы сосредоточены в 5-и регионах ПФО: Республика Татарстан (15%), Республика Мордовия (13%), Пензенская область (13%) и Республика Марий Эл (10%). Суммарно эти регионы производят 63% всех видов скота и птицы.

В таблице 2 представлена динамика производства скота и птицы на убой в живой массе. В качестве объектов анализа выбраны региональные лидеры, занимавшие в ПФО 1, 2 и 3-е места по объемам производства соответствующих видов скота и птицы на протяжении 1990-2022 гг. Наиболее стабильные показатели можно отметить в Республике Татарстан и Республике Башкортостан, которые не снижались в рейтинге производителей сырья для мясной промышленности ниже 3-4 места. В таких регионах, как Пензенская область, Республика Мордовия произошел качественный рывок с 7-го на 2-е и с 13-го на 3-е место соответственно.

Интенсивное наращивание производства животноводческой продукции, которое началось с принятием приоритетного национального

проекта «Развитие АПК», происходило во всех категориях хозяйств, но более быстрыми темпами — в сельскохозяйственных организациях. По сравнению с 2000 г. производство скота и птицы на убой в живой массе в 2020 г. увеличилось более чем в 1,8 раза.

Мясное птицеводство в 1990-2000 гг. характеризовалось значительным спадом производства продукции. В начале XXI века его объем составлял всего 264,3 тыс. по всему ПФО или в 2 раза меньше уровня 1990 г.

Включение птицеводческих предприятий мясного направления в приоритетный национальный проект «Развитие АПК» дало существенный толчок в их техническом перевооружении производственного и перерабатывающего блоков и обеспечило устойчивый ежегодный

Таблица 1. Динамика поголовья скота и птицы, тыс. голов
Table 1. Dynamics of livestock and poultry, thousand heads

Вид животных	Регион	Годы				Темп прироста, %	
		1990	2000	2020	2022	к 1990 г.	к 2000 г.
Коровы	Пензенская область	306,2	180,8	66,1	56,5	-81,55	-68,76
	Приволжский федеральный округ	5452,5	3804,3	2002,7	1930,0	-64,60	-49,27
	Российская Федерация	20556,9	12742,6	7898,3	7734,6	-62,37	-39,30
Крупный рогатый скот	Пензенская область	871,3	345,2	157,3	141,9	-83,71	-58,88
	Приволжский федеральный округ	15268,2	8445,7	4902,2	4679,7	-69,35	-44,59
	Российская Федерация	57043	27519,8	18027,1	17489,0	-69,34	-36,45
Овцы и козы	Пензенская область	517,6	70,1	95,1	82,3	-84,10	17,38
	Приволжский федеральный округ	12709,3	2907,6	2604,9	2390,8	-81,19	-17,77
	Российская Федерация	58194,9	14961,9	21659,9	20831,2	-64,20	39,23
Птица, млн гол.	Пензенская область	6,6	3,6	13,9	15,1	129,94	316,89
	Приволжский федеральный округ	93,9	84,8	123,0	124,2	32,25	46,47
	Российская Федерация	465,2	340,7	519,8	551,2	18,47	61,81
Свиньи	Пензенская область	630,3	128,4	266,9	311,4	-50,60	142,51
	Приволжский федеральный округ	9202,8	4159,5	3963,4	4279,1	-53,50	2,87
	Российская Федерация	38314,3	15824,4	25850,1	27606,1	-27,95	74,45

Источник: составлено авторами по данным [7].

Таблица 2. Динамика производства скота и птицы в живой массе по регионам ПФО
Table 2. Dynamics of livestock and poultry production in live weight by regions of the Volga Federal District

Вид животных	Регион	1990 г.		2000 г.	2022 г.		Темп роста, % к	
		тыс. т	ранг	тыс. т	тыс. т	ранг	1990 г.	2000 г.
Всего	Пензенская область	256,1	7	76,1	447,5	2	174,74	588,04
	Республика Башкортостан	536,9	1	350,8	438,4	4	81,65	124,97
	Республика Мордовия	145,8	13	83,6	445,2	3	305,35	532,54
	Республика Татарстан	437,4	2	287,6	532,1	1	121,65	185,01
	Саратовская область	409,8	3	181,4	174,1	9	42,48	95,98
	ПФО	3924,8		1985	3493,4		89,01	175,99
Крупный рогатый скот	Пензенская область	121,1	5	41,5	23,8	9	19,65	57,35
	Республика Башкортостан	299,8	1	206,1	153,5	2	51,20	74,48
	Республика Татарстан	207,3	2	146,3	168,7	1	81,38	115,31
	Саратовская область	201,7	3	91	75,2	3	37,28	82,64
	ПФО	1449,6		1015,5	786,9		54,28	77,49
Птица	Пензенская область	38,4	7	9,1	357,2	1	9,3 р.	39,3 р.
	Республика Башкортостан	64,1	2	42,2	131,5	5	2,0 р.	3,1 р.
	Республика Марий Эл	23,9	11	10,6	238,2	3	10,0 р.	22,5 р.
	Республика Мордовия	15,9	14	14,7	254,8	2	16,0 р.	17,3 р.
	Республика Татарстан	71,9	1	45,7	237,3	4	3,3 р.	5,2 р.
	Саратовская область	55,8	3	22	19,1	13	34,23	86,82
	ПФО	544,3		264,3	1649,5		3,0 р.	6,2 р.
Свиньи	Республика Башкортостан	114,4	3	66,9	125,5	2	109,70	187,59
	Республика Мордовия	45,5	14	22,7	165,4	1	363,52	728,63
	Республика Татарстан	125,1	2	70,7	104,7	3	83,69	148,09
	Самарская область	133,8	1	45,4	28,5	12	21,30	62,78
	ПФО	1198,5		581,7	954,5		79,64	164,09

Источник: составлено авторами по данным [7].





прирост производства мяса птицы. Самые высокие среднегодовые индексы роста производства с 2000 г. продолжают отмечаться в птицеводстве. В результате к 2022 г. темп роста по сравнению с 2000 г. в отдельных регионах свидетельствует о многократном (в 39 раз в Пензенской области, в 22 раза — в Республика Марий Эл) увеличении.

Отмечаются высокие темпы роста производства на убой свиней (например, Республика Мордовия — в 7,8 раза, Республика Башкортостан — в 1,9 раза). На современном этапе развития мясного животноводства в стране свиноводству отводится особая роль, так как именно для свиней характерно многоплодие, скороспелость, высокий выход продуктов убоя и замена в рационах питания населения более дорогой говядины.

В рамках Государственной программы и отраслевой целевой программы «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы» были заложены основы для дальнейшего устойчивого и конкурентоспособного роста отечественного производства свинины в режиме импортозамещения. К 2017 г. отрасль восстановила объемы производства и интенсивно развивается на базе промышленного производства свинины, и сегодня она остается достаточно привлекательной для инвестиций.

Говядина традиционно занимала ведущую позицию в питании населения страны и является неотъемлемым и сопутствующим продуктом при производстве молока. Производство крупного рогатого скота на убой не восстановило дореформенный показатель по валовому объему. В 2022 г. в ПФО производилось 786,9 тыс. т крупного рогатого скота в живой массе, что в 2 раза меньше уровня 1990 г. и на 20% меньше уровня 2000 г.

Производство говядины имеет более длинный производственный цикл, чем у других наиболее распространенных видов мяса птицы и свинины, поэтому инвестиции в него имеют больший срок окупаемости, а, следовательно, более чувствительны к экономической нестабильности. Государство способствует развитию рынка поддержкой льготного фиксирования и защитными внешнеторговыми механизмами. Так, после некоторой стабилизации уровня цен на говядину в начале 2023 г. квота на беспошлинный импорт этого вида мяса была снижена с 200 до 100 тыс. т. Также действует прямая специальная федеральная поддержка: с 2023 г. для животноводов предусмотрены субсидии в размере 600 млн руб. для возмещения части затрат на выращивание крупного рогатого скота и последующее производство продукции.

Производство молока в Приволжском федеральном округе (рис. 3, 4) за период с 1990 г. сократилось на 30%. Такая динамика характерна для большинства регионов. Наибольшее сокращение отмечается в Ульяновской области. Здесь в 2022 г. произведено 206 тыс. ц молока, что составляет лишь 30,9% от уровня 1990 г.

Из всех 14-и регионов только в Удмуртской Республике и Республике Татарстан объем производства молока увеличен почти в 1,5 и 1,2 раза соответственно. Следует отметить, что за последние 15 лет еще в 5-и регионах наблюдается устойчивая тенденция к восстановлению объемов производства молока. Это Кировская область, Нижегородская область, Пермский край, Республика Мордовия, Самарская область.

В целом валовой надой зависит от факторов первого порядка: поголовья коров и их продуктивности.

На протяжении всего анализируемого периода лидером по объему производства молока является Республика Татарстан. Максимальные объемы производства обеспечиваются за счет поголовья коров (в 2022 г. — 331 тыс. гол., или 2-е место в регионе после Республики Башкортостан) и продуктивности (6154 кг на 1 корову в год).

При этом по уровню продуктивности Татарстан находится на 7-м месте, уступая Кировской области (7980 кг/гол.), Республике Мордовия (7708 кг/гол.) и другим регионам. Для сравнения: минимальный уровень продуктивности коров отмечается в Оренбургской (3658 кг/гол.) и Саратовской областях (4003 кг/гол.). В остальных регионах среднегодовой надой на 1 корову составляет 5000-6000 кг, что значительно выше

уровня 1990 г., когда средняя продуктивность не превышала 2750 кг.

Причины существенной вариации молочной продуктивности стада могут иметь как объективный характер (например, различные климатические условия), так и субъективный характер (государственная поддержка, уровень развития технологий, генетики и др.).

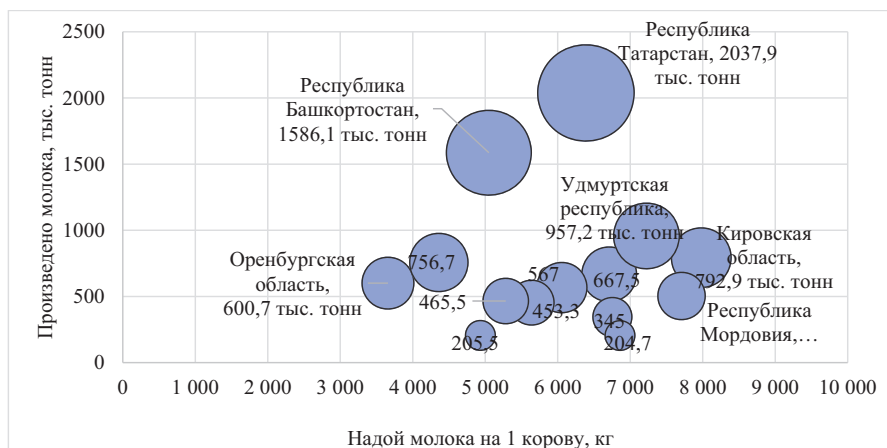
С помощью корреляционного анализа установим, есть ли связь между объемом производства отдельных видов продукции и распределением поголовья соответствующих животных в разных категориях хозяйств (табл. 3). Или, другими словами, влияет ли сосредоточение поголовья в отдельных группах товаропроизводителей на среднестатистическое производство продукции в регионе. Если связь имеется, то влечет ли увеличение одного параметра повышение (положительная корреляция) либо уменьшение (отрицательная корреляция) другого.



Источник: составлено авторами по данным [6].

Рисунок 3. Динамика производства молока в ПФО (1990-2022 гг.), тыс. ц

Figure 3. Dynamics of milk production in the Volga Federal District (1990-2022), thousand tons



Источник: составлено авторами по данным [6, 7].

Рисунок 4. Показатели производства молока в регионах ПФО (2022 г.)

Figure 4. Milk production indicators in the regions of the Volga Federal District (2022)

Таблица 3. Степень тесноты связи между исследуемыми показателями (коэффициент корреляции)

Table 3. The degree of closeness of the relationship between the studied indicators (correlation coefficient)

Удельный вес поголовья в категории хозяйств:	Произведено на душу населения, кг			
	птицы в живой массе	свиней в живой массе	КРС в живой массе	молока
Сельскохозяйственных организациях (СХО)	0,456	0,349	0,234	0,317
Крестьянских (фермерских) хозяйствах	0,005	-0,132	-0,353	-0,287
Личных подсобных хозяйствах (ЛПХ)	-0,457	-0,363	-0,137	-0,229

Источник: составлено авторами по данным [6, 7, 8].



Важно помнить, что корреляция не означает причинно-следственную связь. Это может быть также связано с другими факторами, которые влияют на обе переменные. Тем не менее полученные результаты свидетельствуют о том, что чем больше поголовья сосредоточено в сельскохозяйственных организациях, тем больше производится продукции в регионе. Особенно ярко это выражено в птицеводстве и свиноводстве, где за счет интенсивных технологий содержания скота и птицы достигнуты более высокие показатели продуктивности. Отставание по продуктивности малых форм хозяйствования объясняет слабую и очень слабую отрицательную связь с сосредоточением животных в малых формах хозяйствования.

Таким образом, основной рост в отрасли животноводства на современном этапе обеспечили сельскохозяйственные предприятия. На основе значительных инвестиций и со стороны государства, и частных инвесторов в совершенствование технологий содержания животных, обновление оборудования, привлечение квалифицированных кадров достигнуты показатели, превышающие дореформенный период в птицеводстве и свиноводстве.

Именно в регионах-лидерах, которые определены по результатам проведенного анализа масштабов отрасли животноводства, сосредоточены крупные сельскохозяйственные предприятия. Например, абсолютным лидером по выручке за 2022 г. является ООО «Пензамолинвест» — производитель индейки, расположен в Пензенской области. Выручка составила более 30,2 млрд руб. К числу крупнейших в масштабе Приволжского федерального округа относятся такие предприятия, как ООО «Птицефабрика Акашевская» — Республика Марий Эл (28,3 млрд руб.), АО «Птицефабрика «Чамзинская» — Республика Мордовия (19,1 млрд руб.).

Среди крупнейших производителей свиней: ЗАО «Мордовский бекон» (11,8 млрд руб.), ООО «МПЦ» (10,3 млрд руб.) — Республика Мордовия, ООО «Камский бекон» (8,5 млрд руб.) — Республика Татарстан; молока: ООО «Пачелмское хозяйство» (7,7 млрд руб.) — Пензенская область и др.

Такая концентрация производства имеет свои преимущества и с позиции собственников бизнеса, и с позиции муниципальной власти. Поскольку крупные предприятия не только создают рабочие места, формируют экономическую и социальную инфраструктуру территорий, но и в значительной степени определяют доходность бюджетов разных уровней.

Но у бесконтрольного укрупнения производства есть и обратная сторона. Рынок продукции приобретает олигополистический характер, когда малая группа ключевых игроков на рынке может путем неценовой конкуренции влиять на динамику цен. В этих условиях снижается заинтересованность производителей в повышении эффективности использования производственного потенциала, компенсируя более высокие издержки более высокими ценами. Следовательно, под ударом оказываются менее защищенные слои населения, снижается управляемость и регулируемость рынка.

Проанализируем основные показатели сельскохозяйственных предприятий отрасли выращивания и откорма скота и птицы в регионах-лидерах ПФО (табл. 4).

Оценить финансовые результаты производителей затруднительно по причине распро-

Таблица 4. Показатели выращивания и откорма скота и птицы в сельскохозяйственных предприятиях (2022 г.)
Table 4. Indicators of livestock and poultry rearing and fattening in agricultural enterprises (2022)

Показатель	Приволжский ФО	Башкортостан	Марий Эл	Мордовия	Татарстан	Пензенская область
Произведено скота и птицы на душу населения, кг						
Всего	121,40	107,33	506,13	573,41	133,00	356,90
Произведено (выращено) скота и птицы (в живой массе) за год — всего, тыс. т						
КРС	786,9	153,5	16,2	24,6	168,7	23,8
Свиней	954,5	125,5	85,8	165,4	104,7	63,6
Птицы	1 649,5	131,5	238,2	254,8	237,3	357,2
в том числе в сельскохозяйственных предприятиях						
КРС	312	31,9	11,4	19,6	78,1	9,5
Свиней	818,9	119	84,9	159,5	97,4	56,6
Птицы	1 552,8	119,3	235,4	254,6	199,2	355,1
Доля сельхозпредприятий в валовом производстве скота и птицы, %						
КРС	39,6	20,8	70,4	79,7	46,3	39,9
Свиней	85,79	94,82	98,95	96,43	93,03	88,99
Птицы	94,14	90,72	98,82	99,92	83,94	99,41
Произведено в расчете на 1 голову — всего, кг						
КРС	166	177	201	131	180	169
Свиней	236	259	262	230	221	224
в том числе в сельскохозяйственных организациях						
КРС	131	115	199	135	143	153
Свиней	235	262	261	233	227	236
Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями, руб./кг						
КРС	137,55	140,34	147,13	134,11	144,39	163,50
Свиней	107,39	100,50	105,47	111,30	113,75	107,49
Птицы	103,80	119,63	113,25	89,39	89,55	46,69
Уровень рентабельности (убыточности) скота и птицы в живой массе %						
КРС	18,49	11,19	н/д	8,37	18,84	14,19
Свиней	19,26	14,86	18,51	38,0	9,31	-3,5
Птицы	12,32	н/д	28,26	21,4	н/д	2,6

Источник: составлено авторами по данным [7, 8, 9].

странения вертикальной интеграции и диверсификации в сельскохозяйственных компаниях. Сравнение цен реализации продукции выращивания и откорма скота и птицы свидетельствует о значительных отклонениях от средних значений как по видам мяса, так и по регионам. Например, максимальная цена реализации крупного рогатого скота в живой массе в 2022 г. отмечалась в Пензенской области — 163,5 руб./кг, что на 15% выше среднерегионального уровня. При этом продукция птицеводства в Пензенской области реализовывалась по минимальным ценам — 46,69 руб./кг, а это почти в 2 раза меньше, чем в других регионах ПФО. Поэтому рентабельность производства в значительной степени определяется не только производственными показателями: продуктивностью животных, величиной затрат, но и качеством сбытовой политики производителей, поддержкой со стороны государства.

Повышение рентабельности производства крупного рогатого скота в живой массе до 18-20% позволяет говорить о наличии стимулов для роста российского производства.

Рентабельность свиноводства характеризуется наибольшим размахом вариации по регионам. Например, максимальная рентабельность выращивания свиней в 2022 г. была достигнута в Республике Мордовия (38,0%), минимальная — в Пензенской области (-3,5%), где свиноводство менее развито. Следовательно, перенимая опыт передовых организаций, используя уже апробированные и отработанные

технологии в животноводстве, можно значительно увеличить объемы производства продукции и повысить рентабельность отрасли.

Эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Приволжского федерального округа в 2022 г. представлена в таблице 5.

Наибольшая рентабельность затрат на производство молока достигнута в Республике Марий Эл (32,8%), Республике Мордовия — 28%, Удмуртской Республике — 24,5%. При этом в среднем по сельскохозяйственным предприятиям России и ПФО рентабельность производства молока составляет около 20%.

Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Ульяновской и Оренбургской областях, где убыточность отрасли составила 13,15 и 6,15% соответственно. Одна из причин низкой результативности молочного скотоводства в этих регионах — относительно низкие цены реализации молока сырого сельхозтоваропроизводителями. В Оренбургской области в 2022 г. за 1 кг молока сельхозпредприятия получали 28,49 руб. выручки. Это на 10% ниже среднерегиональной цены в отчетном году. Максимальная цена наблюдается в Пензенской области — 34,64 руб./кг, при этом по уровню рентабельности данный регион находится на 7-м месте, что свидетельствует об относительно высокой себестоимости производства молока и наличии резервов ее снижения.

Основная цель повышения эффективности сельского хозяйства и увеличения объемов





производства продукции — это обеспечение населения качественным и сбалансированным питанием. По оценке экспертов, именно продукция животноводства (молоко, мясо и яйца) является основным поставщиком белка животного происхождения в питании людей. Оценим

фактическое потребление основных видов продукции животноводства жителями регионов.

По уровню потребления молочных продуктов на душу населения ПФО уступает среднероссийскому уровню. В 2022 г. валовой показатель составил 260 кг в год на человека, что почти на

20% ниже рекомендуемой нормы Минздрава России — 325 кг (рис. 5).

Регионы-лидеры по производству молока обеспечивают максимальное потребление данного продукта. Так, на 1-м месте по уровню потребления молока в 2022 г. находится Республика Татарстан, где в среднем на 1 потребителя приходилось 295,46 кг молока в год. На 2-м месте по данному показателю — Республика Мордовия (291,94 кг). Минимальное потребление молока в Самарской области (209 кг), Республике Марий Эл (212 кг).

Потребление мяса и мясopодуктов на душу населения по итогам выборочного обследования бюджетов домохозяйств в Приволжском федеральном округе составило в 2022 г. 92 кг. Это на 23% больше, чем в 2010 г., но на 3 кг ниже среднероссийского уровня. Фактическое потребление мяса и мясopодуктов по среднестатистическим данным не ниже нормы по всем регионам ПФО, за исключением Чувашской Республики (рис. 6).

Положительная динамика в увеличении потребления продукции животноводства свидетельствует, с одной стороны, о повышении эффективности отрасли, с другой — о росте жизненного уровня населения и его покупательной способности.

Авторами проведен регрессионный анализ наличия взаимосвязи между объемами производства продукции животноводства на душу населения в регионе и фактическим среднедушевым потреблением мяса и молока. Статистические методы подтверждают ранее сделанный вывод о том, что большее потребление продуктов достигнуто в тех регионах, где относительно лучше развито производство. Множественный R (коэффициент корреляции), равный 0,54 по молоку и 0,71 по мясу и мясopодуктам, указывает на довольно сильную линейную зависимость между производством и потреблением в регионах:

Регрессионная статистика	Молоко	Мясо
Множественный R	0,539779	0,714803
R-квадрат	0,291361	0,510944
Нормированный R-квадрат	0,281654	0,504244
Стандартная ошибка	128,6966	104,9123
Наблюдения	75	75

Источник: рассчитано авторами по данным [5].

R-квадрат (коэффициент детерминации) указывает на то, что потребление на 29,1% по молоку и 51% по мясу можно объяснить наличием производства продукции в регионе. То есть, несмотря на развитие торговых взаимоотношений, логистики, способов продвижения продукции и ее продажи, важно обеспечивать рост собственного производства, так как это не только формирует сырьевую базу перерабатывающих предприятий, но и стимулирует рост рабочих мест, среднедушевых доходов и покупательной способности населения, а, следовательно, повышается доступность продуктов питания для среднестатистического потребителя.

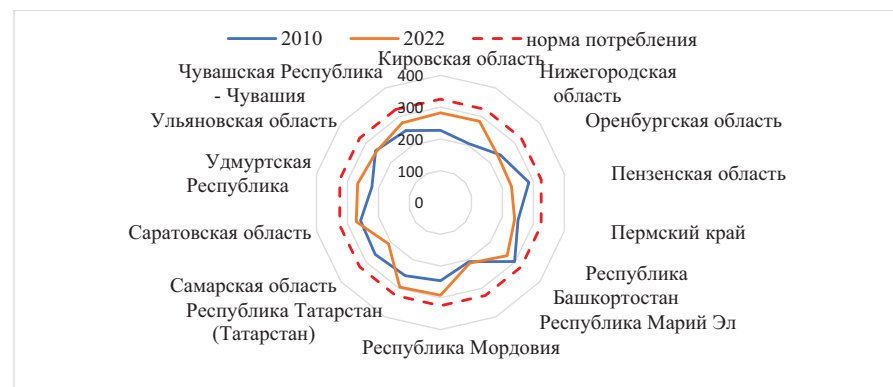
Заключение и выводы. Отрасль животноводства, как в целом по Приволжскому федеральному округу, так и в отдельных регионах, в начале XXI века вышла из кризисного состояния и последнее десятилетие находится на стадии стабильного экономического роста.

Появились принципиально новые технологии, оказавшие большое влияние на развитие

Таблица 5. Показатели производства молока в сельскохозяйственных предприятиях ПФО (2022 г.)
Table 5. Milk production indicators in agricultural enterprises of the Volga Federal District (2022)

Регион	Произведено на душу населения, кг	Надой на 1 корову, кг	Цена реализации, руб./кг	Уровень рентабельности (убыточности), %
Российская Федерация	129,6	7 440	32,98	20,79
Приволжский ФО	208,	7 264	32,03	19,78
Республика Башкортостан	138,76	6 594	32,04	16,65
Республика Марий Эл	208,5	7 872	31,00	32,81
Республика Мордовия	549,71	8 018	29,69	28,21
Республика Татарстан	330,58	7 362	33,37	17,23
Удмуртская Республика	573,67	7 777	33,34	24,59
Чувашская Республика	148,32	6 835	30,53	21,52
Пермский край	191,48	6 647	31,36	22,95
Кировская область	659,12	8 197	30,15	21,76
Нижегородская область	173,52	7 270	33,54	3,64
Оренбургская область	87,42	4 368	28,49	-6,15
Пензенская область	175,54	9 174	34,64	20,39
Самарская область	46,84	7 075	29,42	3,28
Саратовская область	51,37	6 435	33,20	15,45
Ульяновская область	82,69	6 277	33,06	-13,15

Источник: составлено авторами по данным [6, 8, 9].



Источник: составлено авторами по данным [5].

Рисунок 5. Динамика среднедушевого потребления молока в регионах ПФО (2010-2022 гг.), кг/год
Figure 5. Dynamics of average per capita milk consumption in the regions of the Volga Federal District (2010-2022), kg/year



Источник: составлено авторами по данным [5].

Рисунок 6. Динамика среднедушевого потребления мяса и мясopодуктов в регионах ПФО (2010-2022 гг.), кг/год
Figure 6. Dynamics of average per capita consumption of meat and meat products in the regions of the Volga Federal District (2010-2022), kg/year



животноводства. В частности, применение цифровых технологий способствовало автоматизации и роботизации процессов производства и логистики, что особенно актуально для такой трудоемкой сферы, как сельское хозяйство, открылись новые возможности для большей интенсификации животноводства: создания «умных ферм», автоматизации животноводческих процессов. Другим мощным стимулом развития современного животноводства стали новейшие биотехнологии (генетические исследования и разработки, геномная селекция, создание новых лекарств, биоинженерия, трансплантация эмбрионов и многое другое) [10, 11].

Крупнотоварное производство обладает большими возможностями по внедрению передовых технологий, финансированию инноваций. Решающая роль в обеспечении продовольственной безопасности на современном этапе в связи с новыми глобальными вызовами на агропродовольственных рынках принадлежит ему. Однако не стоит забывать о возможных негативных последствиях бесконтрольного укрупнения производства и сосредоточения жизненно важных ресурсов в руках отдельных компаний или лиц.

Важным условием сохранения многоукладного товарного производства на селе становится именно диверсификация предпринимательской деятельности, которая позволит обеспечить паритет между средним и малым сельскохозяйственным производством, расширить возможности интеграции и кооперации малых форм рыночного предпринимательства на селе, кластеризация которых будет способствовать оптимальному обновлению рыночных механизмов, расширению ассортимента и увеличению объемов выпуска сельскохозяйственной продукции. Появление все большего числа мелких сельскохозяйственных предприятий является фактором, способствующим диверсификации производства, насыщению рынков сельскохозяйственной продукцией и улучшению социально-экономических условий в сельских районах. При этом меры государственной поддержки следует предоставлять не только на создание малых форм хозяйствования на селе, но и на обеспечение возможности интенсификации производства, уменьшение доли ручного труда и повышение его производительности.

Список источников

1. Агнаева И.Ю. Направления и механизмы совершенствования методологии эффективного функционирования отрасли мясного животноводства России // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 11. С. 87-94. doi: 10.32651/1911-87. EDN CCNMQE
2. Оборин М.С. Региональные особенности развития животноводства // Вестник НГИЭИ. 2023. № 4 (143). С. 112-120. doi: 10.24412/2227-9407-2023-4-112-120

Информация об авторах:

Бондина Наталья Николаевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8091-6278>, natalya_bondina@mail.ru

Бондин Игорь Александрович, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9348-6550>, igor_bondin@mail.ru

Широкова Елена Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, shirokova.e.v@pgau.ru

Information about the authors:

Natalia N. Bondina, doctor of economic sciences, professor, head of the department of accounting, analysis and audit,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8091-6278>, natalya_bondina@mail.ru

Igor A. Bondin, doctor of economic sciences, professor of the department of accounting, analysis and audit,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9348-6550>, igor_bondin@mail.ru

Elena V. Shirokova, candidate of economic sciences, associate professor of the department of accounting, analysis and audit, shirokova.e.v@pgau.ru

3. Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325> (дата обращения: 05.01.2024).

4. Потребление основных продуктов питания в среднем на потребителя в год // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43226> (дата обращения: 05.01.2024).

5. Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные) // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 05.01.2024).

6. Производство молока в хозяйствах всех категорий // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/40694> (дата обращения: 05.01.2024).

7. Производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31367> (дата обращения: 05.01.2024).

8. Российский статистический ежегодник. 2022: статистический сборник. М.: Росстат, 2022. 691 с.

9. Средние цены реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями всех категорий с 2017 г. // Единая межведомственная информационно-статистическая система. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57698> (дата обращения: 05.01.2024).

10. Терновых К.С., Кучеренко О.И. Инновации в организации производства продукции животноводства в России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16. № 1 (76). С. 98-106. doi: 10.53914/issn2071-2243_2023_1_98

11. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

12. Четвертаков И.М., Четвертакова В.П. Состояние, тенденции и перспективы развития животноводства России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 2 (53). С. 158-165. doi: 10.17238/issn2071-2243.2017.2.158. EDN ZCMJUB

References

1. Agnaeva, I.Yu. (2019). Napravleniya i mekhanizmy sovershenstvovaniya metodologii ehffektivnogo funktsionirovaniya otrasli myasnogo zhivotnovodstva Rossii [Directions and mechanisms for improving the methodology of effective functioning of the meat livestock industry in Russia]. *Ehkonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of agriculture of Russia], no. 11, pp. 87-94. doi: 10.32651/1911-87. EDN CCNMQE
2. Oborin, M.S. (2023). Regional'nye osobennosti razvitiya zhivotnovodstva [Regional peculiarities of livestock breeding development]. *Vestnik NGEI* [Bulletin NGEI], no. 4 (143), pp. 112-120. doi: 10.24412/2227-9407-2023-4-112-120
3. Pogolov'e skota i ptitsy v khozyaistvakh vseh kategorii [Livestock and poultry in farms of all categories]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait*

[Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/31325> (accessed: 05.01.2024)

4. Potrebleniye osnovnykh produktov pitaniya v srednem na potrebitelya v god [Consumption of basic foodstuffs on average per consumer per year]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait* [Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/43226> (accessed: 05.01.2024).

5. Produktziya sel'skogo khozyaistva v fakticheski deystvovavshikh tsenakh (okonchatelye dannye) [Agricultural products in actual prices (final data)]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait* [Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/43337> (accessed: 05.01.2024).

6. Proizvodstvo moloka v khozyaistvakh vseh kategorii [Milk production in farms of all categories]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait* [Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/40694> (accessed: 05.01.2024).

7. Proizvodstvo skota i ptitsy na uboi v zhimov vese v khozyaistvakh vseh kategorii [Production of livestock and poultry for slaughter in live weight in farms of all categories]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait* [Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/31367> (accessed: 05.01.2024).

8. Rosstat (2022). *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2022: statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook. 2022: statistical collection]. Moscow, 691 p.

9. Srednie tseny realizatsii sel'skokhozyaistvennoi produktii sel'khozproizvoditelyami vseh kategorii s 2017 g. [Average selling prices of agricultural products by agricultural producers of all categories since 2017]. *Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema. EMISS. Gosudarstvennaya statistika. Oftsial'nyi sait* [Unified interdepartmental information and statistical system. EMISS. Government statistics. The official website]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/57698> (accessed: 05.01.2024).

10. Ternovykh, K.S., Kucherenko, O.I. (2023). Innovatsii v organizatsii proizvodstva produktii zhivotnovodstva v Rossii [Innovations in the organization of livestock production in Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Vestnik of Voronezh State Agrarian University], vol. 16, no. 1 (76), pp. 98-106. doi: 10.53914/issn2071-2243_2023_1_98

11. Federal'nyi zakon ot 7 iyulya 2003 g. № 112-FZ «O lichnom podsobnom khozyaistve» [Federal Law No. 112-FZ of July 7, 2003 "On Personal subsidiary farming"].

12. Chetvertakov, I.M., Chetvertakova, V.P. (2017). Sostoyaniye, tendentsii i perspektivy razvitiya zhivotnovodstva Rossii [The state, trends and prospects of the development of animal husbandry in Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Vestnik of Voronezh State Agrarian University], no. 2 (53), pp. 158-165. doi: 10.17238/issn2071-2243.2017.2.158. EDN ZCMJUB

