



Столыпинский
вестник

Научная статья

УДК 316.472.45

DOI: [10.55186/2713-1424-2026-16-34](https://doi.org/10.55186/2713-1424-2026-16-34)

Особенности формирования типов сельского расселения и их влияние на социально-демографические факторы устойчивого развития сельской экономики регионов России

Скоморохов Сергей Николаевич, научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий» - «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ВИАПИ им. А.А. Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ).
selcoop@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1190-1395>

Аннотация

Произошедшие за период рыночных реформ изменения в агропромышленном комплексе России, продолжающиеся процессы урбанизации, влекут за собой более глобальные изменения сельской жизни в целом. Сельское хозяйство, оставаясь важнейшей отраслью сельской экономики, в настоящее время уже не рассматривается как единственная сфера применения труда сельских жителей. На обеспечение устойчивого развития сельской экономики существенное влияние оказывают социально-демографические факторы, связанные с численностью населения, его структурой и динамикой ее изменения, миграционными процессами, доступностью образовательных и медицинских учреждений. В свою очередь формирование социально-демографических факторов в значительной мере зависит от особенностей сельского расселения, сложившегося в конкретном регионе страны. Обоснованию необходимости учитывать проявления данных особенностей посвящена настоящая работа.

Ключевые слова

Сельская экономика, сельская местность, сельское расселение, устойчивое развитие, сельское хозяйство, сельские поселения, малонаселенные территории, сельское развитие, аграрная политика, социально-демографические факторы

Original article

Features of the formation of types of rural settlement and their impact on socio-demographic factors of sustainable development of rural economy in Russian regions

Skomorokhov S.N., research associate, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonova, a branch of the Federal State Budget Scientific Institution «Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories» - «All-Russian Scientific Research Institute of Agricultural Economics»/ (VIAPI named after A.A. Nikonov - branch of FGBNU FNC VNIIEShKh).

selcoop@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1190-1395>

Annotation

The changes in the Russian agro-industrial complex that have taken place during the period of market reforms, as well as the ongoing processes of urbanization, entail more global changes in rural life in general. Agriculture, while remaining the most important branch of the rural economy, is no longer considered as the only sphere of employment of rural residents. Socio-demographic factors related to the size of the population, its structure and dynamics of its change, migration processes, accessibility of educational and medical institutions have a significant impact on ensuring the sustainable development of the rural economy. In turn, the formation of socio-demographic factors largely depends on the characteristics of rural settlement in a particular region of the country. The present work is devoted to substantiating the need to take into account the manifestations of these features.

Keywords

Rural economy, rural area, rural settlement, sustainable development, agriculture, rural settlements, sparsely populated areas, rural development, agrarian policy,

social-demographic factors

Введение

Исторически важной отличительной чертой сельского образа жизни являлась привязанность человека к природе, умение учитывать ее особенности. И не только выживать, но и использовать с выгодой для себя специфику окружающего ландшафта. В связи с чем, главным фактором, определяющим специфику сельского расселения, являлась степень благоприятности природных условий для ведения сельского хозяйства. Средняя людность поселений тоже связана со спецификой природных условий. Разный исторический опыт, в том числе периода СССР, местные обычаи и традиции, сформировали в различных регионах страны свои, часто неповторимые особенности, которые требуют учета при анализе ситуации в конкретном регионе.

Методы исследования

При проведении исследования использованы монографический, статистический, абстрактно-логический, аналитический методы и метод рейтингования. В качестве источников информации использовались научные публикации российских и зарубежных ученых, статистическая информация Росстата РФ.

Результаты

1. Исторические аспекты сельского расселения.

Сельское сообщество в значительно большей степени, чем городское, включает отношения с соседями и родственниками. Каждое сельское домохозяйство, являясь автономным и независимым де-юре, одновременно соединено множеством взаимозависимых связей, преимущественно неформальных, но основанных на неукоснительно соблюдаемых в силу исторически сложившихся негласных правилах и обычаях. Особенности

сельского образа жизни одинаково проявляются в разных странах. В одном из зарубежных исследований сформулировано такое его проявление как «Все знают всех» (Gehmacher E. et al., 2006, p. 163). А в качестве примера приведен ответ жительницы австрийского Тироля, полученный при проведении опроса: «когда ее спросили, скольких людей она знает в общине..., она ответила: «Всех, и коров тоже»» (Gehmacher E. et al., 2006, p. 163). Системное отличие городского социума от сельского в том же исследовании сформулировано как «(1) Разрушение в результате возросшей мобильности во всех аспектах жизни принципа постоянства места жительства и связанных с ним трудовых отношений и человеческих взаимоотношений (потеря родины). (2) Замена услуг социальной помощи (помощь соседям, уход, забота) государственными учреждениями и услугами частного сектора (маркетинг помощи). (3) Замена участия в общественной жизни и местных общественных мероприятиях в сфере досуга и общения на пользование индустрией развлечений, информационно-развлекательных технологий и туризма (коммерциализация досуга); (4) Ослабление значимости праздников, торжеств, ритуалов и духовности (в религии, обычаях и политике) из-за рационального скептицизма экономической ответственности (потеря веры)» (Gehmacher E. et al. 2006, p. 155).

В научных публикациях процессы, формирующие сельское расселение характеризуются как долгосрочные: «Современная трансформация сельского расселения России началась с 1960-х годов вслед за сокращением численности сельского населения, которое было обусловлено завершением демографического перехода и снижением естественного прироста, а также возросшим миграционным оттоком в города. Раньше всего начала депопулировать сельская местность областей Европейского Центра и Северо-Запада из-за давних и масштабных миграций в крупнейшие столичные города» (Зубаревич Н.В., 2013, с. 26-38). Результатом суммированного проявления природных различий и особенностей экономического развития

разных регионов страны стало кардинально различное сельское расселение. «Мелкоселенность, обусловленная мелкоконтурностью сельхозугодий, характерна для регионов Нечерноземья, все еще сохраняющих характерные черты сложившегося еще в досоветский период расселения. Степные регионы юга страны с крупными контурами угодий, а также восточные территории, где сельские поселки особенно часто связаны с несельскохозяйственной занятостью населения, отличаются крупноселенностью. Для большинства северных и восточных регионов характерен невысокий удельный вес сельского населения и его крайне низкая плотность (менее 1 чел. на км²). На севере Европейской части страны эти показатели сочетаются с мелкоселенностью поселков, что обуславливает особую остроту их обеспечения транспортной и социальной инфраструктурой. На востоке страны средняя людность сельских населенных пунктов относительно высока, но сельские поселки все равно недостаточно велики для организации сферы услуг, приближенной к городской, а города чаще всего от них сильно удалены. В Европейской части преобладает мелкоселенное сельское расселение (в областях Поволжья села имеют средние размеры), в Азиатской части — крупно-селенное» (Кузнецова Т.Ю., 2022, с. 167).

Большое значение в формировании того или иного типа расселения имела политика советского государства. Кроме объективных процессов урбанизации, отражающих общемировые тенденции сокращения сельского населения и роста городов, в советском периоде отмечаются несколько организационных решений со стороны государства, направленных на корректировку этого тренда. Можно выделить три этапа в истории: (1) индустриализация страны, (2) принудительная коллективизация, (3) укрупнение колхозов и совхозов, сопровождавшееся разделением СНП на перспективный и неперспективный период 1960-1970 гг. При этом особого внимания в настоящее время заслуживает период укрупнения колхозов и

совхозов, в силу схожести задач сегодняшнего дня, решаемых государством посредством приоритетного развития опорных населенных пунктов [Стратегия, 2024].

Процесс ускоренного наращивания промышленного потенциала СССР, который осуществлялся с мая 1929 года по июнь 1941 года с целью сокращения отставания советской экономики от экономики развитых капиталистических государств, сопровождался массовым оттоком сельского населения в города и поселки городского типа. «В результате за 1926–1989 гг. сельское население РФ уменьшилось примерно вдвое – с 76 до 39 млн. чел. При этом в Центральной России сокращение было почти втрое, в Смоленской области – более чем впятеро, в Тверской и Псковской – немногим менее чем в пять раз... Политика советской власти вела к «выталкиванию» населения в города. В 1930-е гг. главными факторами, несомненно, были насильственная коллективизация, сопровождавшаяся высылкой «кулаков», и общее ухудшение условий жизни в деревне» (Алексеев А.И. и др., 2019, с. 30-31).

Процесс укрупнения мелких колхозов имел целью реорганизацию сельскохозяйственного производства для обеспечения роста производства продовольствия. Объединенные колхозы или совхозы, в которые преобразовывалась часть колхозов при объединении, получали лучшие возможности для использования новой высокопроизводительной техники, механизации основных работ, строительства современных животноводческих комплексов. Центральные усадьбы колхозов и совхозов получили приоритетное развитие производственной и социальной сферы. Там располагались мастерские для ремонта и обслуживания сельскохозяйственной техники, животноводческие комплексы, складские помещения для зерна, картофеля, овощей или фруктов в зависимости от специализации хозяйства, цеха по переработке продукции. Одновременно центральные усадьбы формировались и как центры социального

обслуживания: школа, фельдшерско-акушерский пункт, амбулатория или участковая больница, дом культуры, библиотека, почтовое отделение и сберкасса, магазины и, реже, предприятия бытового обслуживания – стандартная картина для того периода. В принятой в 1961 г. Программе КПСС говорилось о выравнивание социально-бытовых условий сельской и городской жизни: «Постепенно колхозные деревни и села преобразуются в укрупненные населенные пункты городского типа с благоустроенными жилыми домами, коммунальным обслуживанием, бытовыми предприятиями, культурными и медицинскими учреждениями. В конечном счете, по культурно-бытовым условиям жизни сельское население сравнивается с городским» [Программа КПСС, 1961].

В 1960 годах появляются термины «неперспективный населенный пункт», «неперспективная деревня». Если основные производственные и социальные объекты сосредотачивались в центральных усадьбах, то «они и были «перспективными». Остальные СНП именовались «неперспективными» и делились на две группы: 1) сохраняемые на переходный период; 2) сселяемые» (Алексеев А.И. и др., 2019, с. 36). Отнесение СНП к неперспективному не могло не сказаться на его дальнейшем развитии. В отдельных регионах страны негативное воздействие проявлялось очень резко, например, в Тамбовской области «В так называемых бесперспективных деревнях и поселках стали закрываться школы, магазины, фельдшерско-акушерские пункты, прекращалось всякое строительство, и поэтому в них просто становилось невозможно жить» (Васильев М.С., 2012, с. 162). При этом в научных исследованиях отражается объективная необходимость укрупнения колхозов. Экономика изменилась таким образом, что формат малых сел и деревень в нее не встраивается, за исключением туризма и дачного отдыха: «Следует признать, что в условиях послевоенной разрухи и в последующий период массовое укрупнение колхозов было едва

ли не единственным средством решения социальных вопросов деревни» (Васильев М.С., 2012, с. 164).

2. Особенности современного состояния сельского расселения.

Практически до момента перехода к рыночным отношениям структура сельского расселения была отражением структуры сельхозорганизаций - колхозов и совхозов. В настоящее время «система расселения и территориальная организация хозяйства, которые раньше почти совпадали, рассогласованы. Поэтому для типологии требуются совсем другие индикаторы: наличие или отсутствие постоянного населения, его соотношение с временным населением, наличие трудоспособного населения и рабочих мест» (Алексеев А.И. и др., 2019, с. 47).

Несмотря на то, что сельскохозяйственное производство – основное место трудоустройства сельских жителей, научные исследования не выявили прямой связи между динамикой численности сельского населения субъектов РФ и изменениями их удельного веса в производстве продукции сельского хозяйства. «Нельзя утверждать, что отток населения из села закономерным образом отрицательно сказывается на объемах производства продукции сельского хозяйства. Иначе говоря, субъекты РФ с близкими показателями роста или снижения числа жителей на селе могут иметь и сходные, и различающиеся показатели динамики сельхозпроизводства» (Кузнецова Т.Ю., 2022, с. 170).

3. Комплексная оценка сельскими жителями факторов при принятии решения о выборе места жительства.

Население определяет свой выбор относительно места жительства не на основании какого-то одного фактора, а исходя из оценки множества показателей применительно к персональным приоритетам. В исследованиях (Voytyuk M., et al., 2022) отмечается, что основной причиной, по которой сельские жители хотят переехать в город, ими указывается низкая заработная плата (69,2 % в 2018 году). Затем следует отсутствие работы (43,4 %),

отсутствие условий для получения профессии и профессионального роста (38,1 %), тяжёлая и неинтересная работа (25,3 %). А главным обоснованием для выбора в пользу сельской жизни отражается «привычка жить в деревне, где живут родственники и друзья (67 %)» (Voytyuk M., et al., 2022, p. 131).

При социологических исследованиях, например, территориальная доступность социальных услуг определялась наличием более чем десяти «социальных объектов для сельского населения, в том числе образовательных, медицинских, культурных, бытовых, транспортных, почтовых, торговых и т. д.» (Voytyuk M., et al., 2022, p. 128). Важное значение имеет не только наличие тех или иных услуг непосредственно в населённом пункте или их потенциальная доступность в ближайшем городе или большом селе, но и оценка тенденций их изменения. Наличие в ответах негативной оценки – это критерии, по которым сельские жители при наступлении определенного момента будут принимать решение о переезде или об образовании, будущей профессии и месте жительства детей. «По оценкам сельчан, наиболее доступными для них являются услуги школьного образования, особенно начального (76 % положительных ответов), магазинов шаговой доступности (78 %) и почты (75 %). По этим позициям также было получено наименьшее количество отрицательных ответов («объекты практически недоступны»), то есть 2,9 %, 3,6 % и 5,2 % соответственно. Ситуация с детскими садами намного хуже. Они недоступны почти для 1/5 сельских жителей. Бытовые услуги наименее доступны для сельского населения (36,5 %). Что касается других социальных объектов, то территориальная доступность составляет 48 % (больницы) и 62 % (общественный транспорт). В сфере сельского здравоохранения во всех учреждениях, кроме аптек, наблюдается превышение отрицательных оценок над положительными. В частности, этот разрыв в оценках достигает 1,6–1,9 раза для амбулаторных клиник (поликлиник) и больниц, сеть которых стремительно сокращается» (Voytyuk M., et al., 2022, p. 128).

4. Влияние новых рабочих мест вне населенных пунктов.

В период плановой экономики сельскохозяйственное производство было главным и практически единственным работодателем для села. Вне колхоза или совхоза был ограниченный перечень рабочих мест, привязанных к конкретному селу: местная администрация (сельсовет), дом культуры, библиотека, почта, отделение банка, медпункт. Переход к рыночным отношениям сопровождался коренным изменением возможностей трудоустройства, которые проявлялись через кризисные явления в старых сельхозорганизациях и последующий приход современных технологий с кардинально меньшим количеством рабочих мест. Село перестало быть местом трудоустройства для всех своих жителей. Кроме рабочих мест в городах и работы вахтовым методом, сельские жители находили работу недалеко от дома, но вне населенных пунктов. «Это, прежде всего, места услуг, связанные с автодорогами (заправки, кафе, магазины, гостиницы, мастерские всех видов, и пр.). Кроме того, это логистические центры (склады и пр.), небольшие предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья, места отдыха и туристские базы. Таким образом, с одной стороны, рабочие места возникают на новых территориях, с другой – существующие населенные пункты остаются без мест приложения труда (старые предприятия в них закрываются, новых не появляется)» (Алексеев А.И. и др., 2019, с. 41).

5. Сельское расселение в Стратегии пространственного развития страны.

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года [Стратегия, 2024] (далее – Стратегия) в качестве пространственных приоритетов включает в себя формирование системы опорных населенных пунктов, «которые формируют

системы расселения, инфраструктуры и экономики Российской Федерации и обеспечивают развитие прилегающих к ним территорий» [Стратегия, 2024].

В стратегии дано определение:

««опорный населенный пункт» - населенный пункт, приоритетное развитие которого способствует достижению национальных целей и обеспечению национальной безопасности, в том числе за счет обеспечения доступности образования, медицинской помощи, услуг в сфере культуры и реализации иных потребностей для жителей прилегающей территории» [Стратегия, 2024].

Стратегия определяет приоритетные условия оказания мер поддержки опорным населенным пунктам. Соответствующие алгоритмы должны быть встроены в «процессы формирования государственных программ, предоставления субсидий из федерального бюджета и оказания иных мер поддержки интегрируются положения, предусматривающие приоритетный порядок финансирования мероприятий (проектов) в опорных населенных пунктах». [Стратегия, 2024].

Таким образом, опорные населенные пункты приобретают значение реального скелетного основания сельского расселения. В стратегии подчеркивается приоритетное развитие опорных населенных пунктов по разным направлениям: «социальной, энергетической, коммунальной, транспортной и информационно-телекоммуникационной инфраструктур, объектов связи и инженерной защиты». [Стратегия, 2024].

Но необходимо отметить, что опорные населенные пункты должны будут получить встроенность в административную систему, включая алгоритмы формирования и исполнения бюджетов.

6. Отдельные проявления влияния особенностей сельского расселения на формирование социально-демографических факторов

Взаимосвязь особенностей сельского расселения и отдельных социально- демографических факторов субъектов РФ рассмотрим на примере сравнения показателей 10 субъектов с наибольшей 10 с наименьшей средней людностью СНП.

В качестве оценочных социально-демографических факторов, влияющих выбраны:

Фактор 1- Доля (%) сельского населения в общей численности населения региона. Источник информации: ЕМИСС: Численность постоянного населения в среднем за год <https://www.fedstat.ru/indicator/31556> [ЕМИСС, а].

Фактор 2 - Коэффициент естественного прироста сельского населения. Источник информации: ЕМИСС: Общий коэффициент естественного прироста <https://www.fedstat.ru/indicator/31267> [ЕМИСС, б].

Фактор 3 - Обеспеченность сельского населения школами в расчете на 10000 населения. Источник информации: Сведения по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2025/26 учебного года <https://docs.edu.gov.ru/document/93f51afcc09b5803b956e2bffe9253ee/> [Росстат, а].

Фактор 4 - Количество фельдшерско-акушерских пунктов на 10000 сельского населения. Источник информации: Росстат. Здравоохранение. Лечебно-профилактическая помощь. rosstat.gov.ru/folder/13721 [Росстат, б].

По каждому из 4 факторов сформирован рейтинг регионов и сформирована сводная таблица 1, отражающая проявление соотношения рейтинга региона по людности СНП и места в рейтинге по каждому из 4 социально-демографических факторов.

Для субъектов РФ с высокой средней людностью СНП характерна высокая доля сельского населения в общей численности населения - средний

показатель в рейтинге 10 регионов равен 8,8, также в них отмечается и высокий коэффициент естественного прироста сельского населения – среднее значение в рейтинге равно 8,7.

Противоположные соотношения проявляются у регионов с минимальной людностью СНП. В них просматривается низкая доля сельского населения в общей численности населения - средний показатель в рейтинге 10 регионов равен 69,5.

Таблица 1. Взаимосвязь особенностей сельского расселения и отдельных социально-демографических факторов субъектов РФ.

Субъект РФ	Средняя людность СНП региона			Фактор 1		Фактор 2		Фактор 3		Фактор 4	
	Ср. число жителей в СНП, чел.	№ места в рейтинге	Среднее значение места в рейтинге	№ места в рейтинге	Среднее значение места в рейтинге	№ места в рейтинге	Среднее значение места в рейтинге	№ места в рейтинге	Среднее значение места в рейтинге	№ места в рейтинге	Среднее значение места в рейтинге
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
Чеченская Республика	2 617	1	5,5	3	8,8	1	8,7	41	51,6	72	67,2
Кабардино-Балкарская Республика	2 529	2		8		5		54		74	
Карачаево-Черкесская Республика	2 012	3		2		7		65		66	
Республика Ингушетия	1 969	4		9		2		53		73	
Ставропольский край	1 563	5		16		15		66		68	
Краснодарский край	1 459	6		11		26		72		69	
Республика Северная Осетия-Алания	1 176	7		19		8		55		71	
Республика Адыгея (Адыгея)	1 102	8		6		16		71		64	
Республика Дагестан	1 088	9		4		3		28		62	
Республика Тыва	1 061	10		10		4		11		53	
Кировская область	61	65	69,5	62	52,4	73	65,8	31	34,3	1	10
Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	56	66		60		69		26		3	
Ивановская область	56	67		69		66		50		21	
Смоленская область	50	68		42		68		17		10	
Костромская область	44	69		47		70		12		4	
Новгородская область	43	70		45		71		61		14	
Вологодская область	40	71		43		57		56		15	

Ярославская область	38	72	68	52	57	24
Тверская область	31	73	50	60	13	6
Псковская область	21	74	38	72	20	2

Рассчитано авторами на основе данных Росстата РФ [ЕМИСС а,б,в; Росстат а,б,в].

Низкими являются и показатели коэффициента естественного прироста сельского населения - средний рейтинг равен 52,4.

По факторам обеспеченности сельского населения школами (фактор №3) и фельдшерско-акушерскими пунктами (фактор №4) регионы с высокой средней людностью СНП имеют низкие места в рейтинге, соответственно средние показатели 51,6 и 67,2. Для регионов с минимальной людностью СНП эти показатели в рейтинге выше и имеют значения соответственно 34,3 и 10.

Обсуждение и выводы.

Структура сельского расселения – один из самых медленно трансформирующихся процессов, формирующих изменение социально-демографических факторов, которые, в свою очередь, оказывают влияние на сельскую экономику. Современная структура расселения в каждом из субъектов РФ несет следы исторических процессов 2-х и более предыдущих поколений.

Такие важные показатели развития социальной сферы села как обеспеченности школами и медпунктами – имеют совершенно разное проявление для регионов с различными типами расселения.

Проявление специфичности регионов с разной людностью СНП усиливает понимание кардинального несовпадения решений, оптимальных для городской среды с теми решениями, которые требуются для различных типов СНП. Необходимо признать, что специфичность сельского расселения по отдельным показателям не позволит сделать село идентичным городу. И одного тезиса о стремлении к выравниванию условий сельской и городской жизни, - явно недостаточно. Для села нужны свои решения, свойственные специфике сельского расселения, прежде всего в регионах с низкой средней людностью СНП: выездные ФАПы, онлайн-медицина, школы – интернаты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.И., Сафронов С.Г., Савоскул М.С., Кузнецова Г.Ю. Основные тенденции эволюции сельского расселения России в XX – начале XXI вв.// ЭКО. 2019. № 4. С. 26-49, EDN: FYBUBX
2. Васильев М.С. Неперспективные села и преобразование колхозов в совхозы в 1950-х - начале 1960-х гг. (по материалам Тамбовской области) / Власть, 2012, № 2, стр. 161-164 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=orsswz&ysclid=mgmrwsjsoh406514183> (дата обращения 20.08.2025), EDN: ORSSWZ
3. ЕМИСС: Численность постоянного населения в среднем за год [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения 25.02.2026)
4. ЕМИСС: Общий коэффициент естественного прироста. [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31267> (дата обращения 25.02.2026)
5. ЕМИСС: Численность постоянного населения в среднем за год [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения 25.02.2026)
6. Зубаревич Н.В. Трансформация сельского расселения и сети услуг в сельской местности. Известия российской академии наук. Серия географическая, № 3 – 2013, стр. 26-38, EDN: QJIRV
7. Кузнецова Т.Ю. Межрегиональные различия динамики численности сельского населения и хозяйства в Российской Федерации // Балтийский регион, 2022 Том 14 №4, с. 162-181, DOI 10.5922/2079-8555-2022-4-10 [Электронный ресурс] https://journals.kantiana.ru/baltic_region/current/38618/ (дата обращения 25.10.2025)
8. Программа Коммунистической партии Советского Союза. 1961 г. Принята XXII съездом КПСС (17-31.10.1961 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13891> (дата обращения 20.08.2025)
9. Росстат. Сведения по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей

- образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2025/26 учебного года [Электронный ресурс] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/93f51afcc09b5803b956e2bffe9253ee/> (дата обращения 25.02.2026)
- 10 Росстат. Здравоохранение. Лечебно-профилактическая помощь. [Электронный ресурс] URL: rosstat.gov.ru/folder/13721 (дата обращения 25.02.2026)
- 11 Росстат. Итоги ВПН-2020. Том 1 Численность и размещение населения. Таблица 11. Группировка сельских населенных пунктов по численности населения по субъектам Российской Федерации/ [Электронный ресурс]. URL https://www.rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya (дата обращения 11.04.2025)
- 12 Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. N 4146-р
- 13 Ernst Gehmacher / Sigrid Kroismayr / Josef Neumüller / Martina Schuster (Hg.) Sozialkapital Neue Zugänge zu gesellschaftlichen Kräften//2006// ISBN 3-85476-200-3, p.p. 155-173, [Electronic resource] URL:https://www.researchgate.net/publication/323369413_Sozialkapital_in_landlichen_und_stadtischen_Siedlungsgebieten_-_ein_Vergleich (date accessed 05.03.2026)
- 14 Voytyuk M., Voytyuk V., Marinchenko T. Rural residents' views on social reforms in the russian countryside [Electronic resource]. URL <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2022.02.16> (date accessed 05.07.2025), EDN: RLGFEЕ, DOI: 10.15405/epsbs.2022.02.16

References

1. Alekseev A.I., Safronov S.G., Savoskul M.S., Kuznetsova G.Yu. Main Trends in the Evolution of Rural Settlement in Russia in the 20th and Early 21st Centuries. ECO. 2019. No. 4. Pp. 26-49, EDN: FYBUBX
2. Vasilyev, M.S. Unpromising Villages and the Transformation of Collective Farms into State Farms in the 1950s and Early 1960s (Based on the Materials of the Tambov Region) / Vlast, 2012, No. 2, pp. 161-164 [Electronic resource]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=orsswz&ysclid=mgmrwsjsoh406514183> (accessed on 20.08.2025), EDN: ORSSWZ
3. EMISS: Average annual population [Electronic resource] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31556> (accessed on 25.02.2026)
4. EMISS: Total natural growth rate. [Electronic resource] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31267> (accessed on 25.02.2026)
5. EMISS: Average annual population [Electronic resource] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31556> (accessed on 25.02.2026)
6. Zubarevich N.V. Transformation of Rural Settlement and Service Network in Rural Areas. Izvestiya of the Russian Academy of Sciences. Geographical Series, No. 3, 2013, pp. 26-38, EDN: QJIIRV
7. Kuznetsova T.Yu. Interregional Differences in the Dynamics of Rural Population and Economy in the Russian Federation // Baltic Region, 2022, Vol. 14, No. 4, pp. 162-181, DOI 10.5922/2079-8555-2022-4-10 [Electronic resource] https://journals.kantiana.ru/baltic_region/current/38618/ (accessed on 25.10.2025)
8. The Program of the Communist Party of the Soviet Union. 1961. Adopted by the XXII Congress of the CPSU (17-31.10.1961). [Electronic resource]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13891> (accessed 20.08.2025)
9. Rosstat. Information on the form of federal statistical observation No. OO-1 "Information on the organization carrying out educational activities in educational programs of primary general, basic general, secondary general education" at the beginning of the 2025/26 academic year [Electronic resource] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/93f51afcc09b5803b956e2bffe9253ee/> (date of access 25.02.2026)
10. Rosstat. Healthcare. Medical and preventive care. [Electronic resource] URL: rosstat.gov.ru/folder/13721 (accessed 25.02.2026)
11. Rosstat. Results of the 2020 Population Census. Volume 1: Population Size and Distribution. Table 11: Grouping of Rural Settlements by Population Size by Subject of the Russian Federation/ [Electronic resource]. URL

https://www.rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya (accessed on 11.04.2025)

12. The Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2030, with a forecast up to 2036, was approved by Order No. 4146-r of the Government of the Russian Federation dated December 28, 2024.
13. Ernst Gehmacher / Sigrid Kroismayr / Josef Neumüller / Martina Schuster (Hg.) Sozialkapital Neue Zugänge zu gesellschaftlichen Kräften//2006// ISBN 3-85476-200-3, p.p. 155-173, [Electronic resource]
URL:https://www.researchgate.net/publication/323369413_Sozialkapital_in_ländlichen_und_städtischen_Siedlungsgebieten_-_ein_Vergleich (date accessed 05.03.2026)
14. Voytyuk M., Voytyuk V., Marinchenko T. Rural residents' views on social reforms in the russian countryside [Electronic resource]. URL <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2022.02.16> (date accessed 05.07.2025), EDN: RLGFEЕ, DOI: 10.15405/epsbs.2022.02.16